



TURISTIFICACIÓN EN LA ZONA FUERTES DE LORETO Y GUADALUPE, PUEBLA, MÉXICO

Andrea Aguilar de Gante. Mexicana. andrea_adg@hotmail.com
Universidad Iberoamericana Puebla, Boulevard del Niño Poblano 2901, Colonia Reserva
Territorial Atlixcáyotl, C.P. 72820, San Andrés Cholula, Puebla, México.
Lorena Cabrera Montiel. Mexicana. lorena.cabrera.montiel@iberopuebla.mx
Universidad Iberoamericana Puebla, Boulevard del Niño Poblano 2901, Colonia Reserva
Territorial Atlixcáyotl, C.P. 72820, San Andrés Cholula, Puebla, México.

RESUMEN

Los procesos de instalación del turismo en sitios urbanos en los países del sur global muestran amplia relación con procesos de gentrificación, de tal forma que la turistificación es vector para las transformaciones socioespaciales de las ciudades. Este artículo explora las nuevas dinámicas locales generadas a raíz de la inversión pública en materia turística para la ciudad de Puebla, México, en particular en el área del parque Fuertes de Loreto y Guadalupe y su área de influencia, entre los años 2011 y 2018. Acciones de renovación que desembocaron en la instalación de museos, un teleférico y un túnel; que, además de nuevos usuarios, turistas y visitantes, trajeron también nuevos usos y representaciones del espacio. Bajo la hipótesis de un posible proceso de gentrificación turística, en primera instancia, se analizan dichas acciones de recuperación, así como los eventos y transformaciones socio espaciales acontecidas, a partir del testimonio de los residentes de cinco colonias circundantes, para articular un panorama más amplio de su involucramiento dentro del proceso. La sucesión de estos cambios muestra la existencia de nuevas dinámicas, o la estimulación de otras ya presentes en el área, apuntando a una dinamización de las actividades económicas, mostrando el desenvolvimiento de los primeros efectos a raíz de una intervención de esta naturaleza.¹

Palabras clave: Gentrificación, turistificación, turismo, Puebla, México, cambios socio espaciales

TOURISTIFICATION IN “LOS FUERTES DE LORETO Y GUADALUPE” PUEBLA, MÉXICO

ABSTRACT

The installment of tourism in urban areas of the global south creates a link to gentrification processes making it the main vector of socio spatial change of cities. This article explores the local dynamics generated by touristic public investment in Puebla city, México, in the area known as Fuertes de Loreto y Guadalupe and the surrounding neighborhoods that were also intervened with touristic infrastructure between the years of 2011 and 2018. Under the argument of a site recovery this area now holds museums, a cable car and a tunnel, that are visited by tourists and local visitors that contribute to a new use of the space and the representation of it.

Recibido: 25 noviembre 2019 | Aceptado: 17 marzo 2020

¹ Artículo derivado de la Tesis “Turistificación de Los Fuertes y su área de influencia, Puebla, México” de la Maestría en Hábitat y Equidad Socio Territorial de la Universidad Iberoamericana Puebla. El documento completo se encuentra disponible en <https://repositorio.iberopuebla.mx/handle/20.500.11777/4390>



This article operates under the hypothesis that there is tourism gentrification in the area, which sets the tone for an analysis of the works, events and transformations that have gone under way since the recovery from the residents point of view, and complementing with indicators of socio-spatial change in order to articulate a wide picture of the problem. As we show, the sequence of these changes demonstrates the existence of new dynamics and the stimulation of others that were already present in the area aiming towards the revitalization of economic activities and showing the first results of the touristic intervention.

Keywords: gentrification, turistification, tourism, Puebla, Mexico, socio-economic changes

INTRODUCCIÓN

El turismo es uno de los motores económicos más importantes a nivel mundial. De acuerdo con la Organización Mundial del Turismo “durante las seis últimas décadas el turismo ha experimentado una continua expansión y diversificación, convirtiéndose en uno de los sectores económicos de mayor envergadura y crecimiento del mundo” (OMT, 2017).

En el caso de los países emergentes, las cuotas de mercado crecieron del 30% en 1980 al 45% en 2016 y está previsto que alcancen el 57% para 2030, lo que equivale a más de 1,000 millones de llegadas de turistas internacionales (OMT, 2017).

El crecimiento de esta industria hace más apremiante su estudio en diversos ámbitos, enfoques y aproximaciones teórico-metodológicas según el sitio donde se desenvuelvan. En el caso del turismo urbano, implica entender no sólo la parte económica, sino de forma más holística englobando a los diferentes agentes que la conforman, por un lado, empresas, Estados, por otro, trabajadores y residentes, pero también, a las diferentes formas de representación que confluyen en la misma y que se reflejan tanto en el espacio, como en la vida diaria a través de significados y concepciones (López y Marín, 2010, p. 222).

En este tenor, los procesos de enclave del turismo en sitios urbanos y el desarrollo de nuevos espacios para ofertar a los visitantes, son una forma muy particular de producción del espacio, en donde el turismo es el vector principal para las transformaciones socioespaciales y donde, a su vez, los procesos de gentrificación son una de sus principales consecuencias. La gentrificación entendida como el cambio en los usuarios del suelo en un sector, en donde nuevos usuarios tendrían un estatus -económico o simbólico- superior a los anteriores, y asociado a una reinversión del capital en el entorno construido (Clark, 2010), tiene como característica que “centra sus esfuerzos en cimentar la dominación de las clases pudientes sobre los procesos de reproducción de la vida social” (Casgrain y Janoschka, 2013, p. 22). De esta forma, el implantar el turismo trae consigo un proceso de *turistificación* o de sometimiento al turismo, de manera rápida e incluso violenta, puesto que modifica las prácticas cotidianas de la población residente (Valverde y Jasso, 2017, p. 306), ampliamente ligado al proceso de gentrificación, a raíz de la presencia de los nuevos usuarios del espacio, la industria turística y el visitante, cuyo poder simbólico o económico se refleja dominante al alterar el paisaje y el uso del mismo. En ciertas zonas urbanas, trae aparejada un reencase de la reproducción de las formas diarias de la vida, que además de transformar espacios, trastoca actividades, cotidianidad y hasta habitantes generando dinámicas en torno a esta industria.

El presente caso de estudio muestra las recientes intervenciones para el fomento de actividades turísticas por parte del gobierno del estado de Puebla, en la zona de Los Fuertes, que comprende espacio público, inmuebles con alto valor histórico y espacios habitacionales tradicionales, mismos que se han visto afectados por dichas intervenciones.



LA CONVERGENCIA DE LOS ESTUDIOS DE GENTRIFICACIÓN Y TURISTIFICACIÓN

En los casos donde el turismo está sumamente imbricado en los procesos de gentrificación se muestra como reto comprender ambos fenómenos, puesto que su compenetración y avance se alimenta de forma mutua.

En este sentido, vale la pena contextualizar el abordaje del turismo y la gentrificación desde el punto de vista del contraste entre el norte global y Latinoamérica, así como una visión heterodoxa integradora.

Dentro de la escuela anglosajona se parte del estudio de la gentrificación como el aburguesamiento de los barrios obreros o deteriorados en las áreas centrales para destinarlos a nuevos usos. Smith (2012) desarrolla una de las teorías más consolidadas de la gentrificación enfocadas a la renta, a partir de su apropiación monopólica, o lo que él llama *brecha de renta* (*rent gap*). Lo que Smith argumenta es que, en las economías capitalistas, tanto el suelo como la infraestructura -edificios, casas y otras construcciones-, se transforman en mercancías ancladas espacialmente y quien tiene derechos sobre ellos tendrá un control tanto en usos como en mejoras en los mismos. Por esta razón, el control del suelo puede ayudar a fijar o a desalentar inversiones reordenando geográficamente barrios o ciudades, a partir de la capitalización de cierto número de rentas con usos diversos que den mejores resultados económicos.

Autores como Cocola-Gant (2018) destacan la separación entre los estudios de turistificación del norte global con respecto al sur, a partir de la relación entre turismo y gentrificación, entendiendo que para las economías avanzadas los procesos de gentrificación y turismo coexisten alimentándose uno del otro, mientras se desdibujan las líneas del consumo entre locales y turistas dentro del turismo urbano. Por el otro lado, para el sur, lo que el autor llama las *economías periféricas*, el turismo juega un factor clave como promotor de desarrollo, desplazando el poder económico de los locales por el de los visitantes, quienes sustituyen al gentrificador tradicional.

Por su parte, Lees, Slater y Wyly (2008), apuntan al desarrollo de distintas olas o etapas del estudio de la gentrificación. Según sus señalamientos, la primera ola, caracterizada por ser un proceso esporádico, aconteció alrededor de los años 1968 a 1972, mientras que la segunda, considerada como de expansión, se enmarcó entre 1978 y 1988; la tercera ola, de retorno y gran expansión, entre 1994 y 1999 y, finalmente, en la actualidad, la cuarta ola, de hiper expansión y mutación, se caracteriza porque, una vez que se definen diversos consumidores, la gentrificación muta a procesos como la *estudiantificación* o la *turistificación*.

En lo que podría ser un contrapunto a lo anterior, la gentrificación como parte de las características del neoliberalismo urbano, ha sido documentada cabalmente desde América Latina por Janoschka, Sequera y Salinas (2013); quienes clasifican el fenómeno en torno a cuatro procesos: la gentrificación simbólica, las políticas neoliberales de gentrificación, la gentrificación vinculada al mercado inmobiliario y las resistencias sociales ante la gentrificación. En el caso de la gentrificación simbólica, Casgrain y Janoschka (2013) consideran que el turismo genera un proceso de exclusión a través del desmedro de la actividad residencial.

En otra línea, que va más allá de un proceso de producción y de consumo del espacio, y con el objetivo de dejar particularidades de lado, Clark (2005) propone observar a la gentrificación como un proceso de colonización a escala barrial, en donde el proceso será más evidente una vez que existan ciertos elementos, como la *comodificación* de un cierto espacio, o conforme mayor sea la diferencia socioeconómica entre los personajes involucrados, es más marcada la visión habitual de un actor dominante. Esto implica que el grado de polarización social alrededor de los derechos de propiedad y de los usuarios serán los que determinen lo tumultuoso del proceso.



Dado que la gentrificación implica el reemplazo de los usuarios o habitantes originales de un sector de la ciudad, donde se ha reinvertido capital al entorno construido, por extraños de estatus social más alto, puede interpretarse entonces que este cambio en los usuarios del suelo ya sea por el turista u otra forma de consumidor, es el que da pie, a su vez, al cambio de las dinámicas diarias de ese sector.

Es de llamar la atención cómo la misma ONU se refiere a estas dinámicas generadas por el turismo, ya que afirma que los procesos de desplazamiento voluntarios o involuntarios dañan las posibilidades de reproducción de prácticas culturales y fomentan procesos de homogenización y marginación, de tal forma que, “procesos de gentrificación en zonas históricas también pueden conducir a la exclusión de las comunidades vulnerables, que son los habitantes históricos de estas áreas y los depositarios de su memoria” (Hábitat III, 2015, p. 4).

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

Esta investigación parte de lo que Clark define como las causas de origen de la gentrificación: la *comodificación*² del espacio, las relaciones de poder polarizadas y una visión dominante de uno de los personajes. Con el objetivo de entender el involucramiento de los habitantes en el supuesto proceso, el trabajo se decanta por una investigación de corte cualitativo, por lo que, en primera instancia, hace un recuento de los hechos en un análisis documental y de contenido de las acciones oficiales y las políticas sobre turismo en el sitio en fuentes oficiales y hemerográficas. Esta información se contrasta con el testimonio de diez colonos, a partir de entrevistas semi estructuradas, llevadas a cabo en verano de 2018, bajo la técnica bola de nieve. Esto, debido a que la población tenía sospechas derivadas de su experiencia, ya que el trabajo de campo coincidió con el periodo electoral. La investigación se complementó con observación directa y con indicadores de naturaleza cuantificable como datos sociodemográficos o los promedios de renta turística.

En segunda instancia, se añaden variables que sintetizan la naturaleza sistémica y compleja del fenómeno gentrificación – turistificación, junto con las cuatro características propuestas por Casgrain y Janoschka (2013), para hablar de gentrificación en Latinoamérica (Tabla 3) y establecer una serie de indicadores que confirmen la existencia de estas. Es así que se observan facetas como la económica y política, a través del proceso de *comodificación* del espacio en observables como la reinversión del capital. Así también se observan las causas de origen de la gentrificación de Clark, como la existencia de un agente dominante, en la dimensión correspondiente a “la llegada de agentes con mayor capacidad de pago” y con observables como el perfil de turista o el tipo de alojamiento. Las relaciones de poder polarizadas se observan en la dimensión correspondiente a los “cambios en las actividades y el paisaje urbano” y con observables como los eventos que se llevan a cabo en la zona.

² Término traducido del inglés *commodification*, en referencia a la transformación, acción o proceso de tratar algo o alguien como una mercancía, un *commodity*. En español se puede encontrar como *mercantilización*.



TABLA 1. PRESENCIA DE OBSERVABLES DEL PROCESO DE GENTRIFICACIÓN SEGÚN DIMENSIONES DE CASGRAIN Y JANOSCHKA (2013) EN EL AIF

<i>Dimensión</i>	<i>Observables</i>	<i>Medición</i>	<i>Presencia</i>	<i>Otra referencia</i>
Reinversión de capital y alza correspondiente del valor del suelo	Reinversión del capital	Monto de obras	<input type="checkbox"/>	Nuevos edificios Usos de suelo en la zona
	Precios de renta o venta de inmuebles	Valor catastral	<input type="checkbox"/>	
		Valor comercial	<input type="checkbox"/>	
Llegada de agentes con mayor capacidad de pago que los usuarios establecidos	Oferta de alojamiento	Oferta de alojamiento	<input type="checkbox"/>	
		Costo oferta por noche	<input type="checkbox"/>	
	Perfil del turista	Cómo llega a la ciudad Estancia A qué se dedica	<input type="checkbox"/>	
Cambios en las actividades y en el paisaje urbano controlados por los grupos que ingresan	Obras e infraestructura	Tipo de obras	<input type="checkbox"/>	Imposiciones Restricciones
	Eventos realizados	Cantidad/tipo de eventos realizados en la zona	<input type="checkbox"/>	
	Perfil de usuarios visitantes	Uso del espacio por grupos que no pertenecen al área	<input type="checkbox"/>	
Desplazamiento directo, o presión indirecta para el desplazamiento, de grupos sociales de ingresos más bajos de los que entran	Expulsión, expropiación, segregación	Desalojos, presión para la misma	<input type="checkbox"/>	Negación de servicios básicos
	Formas de violencia	Resistencias	<input type="checkbox"/>	

Elaboración propia, con base en Casgrain y Janoschka, 2013; Clark, 2010; Boldrini y Malizia, 2014

Es importante mencionar que la intención tras observar el fenómeno no es comprobar si existe gentrificación clásica en el sitio de estudio, puesto que, como hacen ver algunos otros académicos (Cocola-Gant, 2018; Boldrini y Malizia, 2014), para que éste se pueda ver, usualmente, se requiere de bastante tiempo y, en este caso, las transformaciones son relativamente recientes. Por tal razón, lo que se pretende es contextualizar los procesos de gentrificación en la realidad local y observar si se presentan las cuatro características inherentes a



la gentrificación como mero alcance exploratorio de las transformaciones socioespaciales resultantes, a partir del fomento al turismo por parte del actor dominante (el Estado). Aunque a ocho años de las primeras obras, existe un periodo de habituación que permite tolerancia y adaptación a los cambios que, en otras circunstancias, pudieran verse de forma más evidente y generar un conflicto más marcado. Es así como la apreciación de la gentrificación en este trabajo se centra en comprender el desarrollo de las condiciones de transformación en esta realidad particular.

EL CASO DE LOS FUERTES DE LORETO Y SU ÁREA HABITACIONAL

Problemática y delimitación

La zona denominada Los Fuertes de Loreto y Guadalupe se asienta en los cerros del mismo nombre, al norte del Centro Histórico de la ciudad de Puebla, México. La zona de Los Fuertes, además de ser un hito visual por su elevación natural, posee un carácter simbólico gracias a su relación con el evento de la Batalla del Cinco de Mayo, acontecida en 1862. A su vez, cuenta con denominación histórico monumental pues se encuentra inserta dentro del polígono decretado Zona de Monumentos Históricos de la Ciudad de Puebla en 1977. Al ser salvaguarda de la memoria colectiva, el espacio tiene la conformación de parque, con áreas verdes y dos fuertes, ahora convertidos en museos y, desde la década de los setenta, también un Centro Cultural con espacios al aire libre y auditorios.

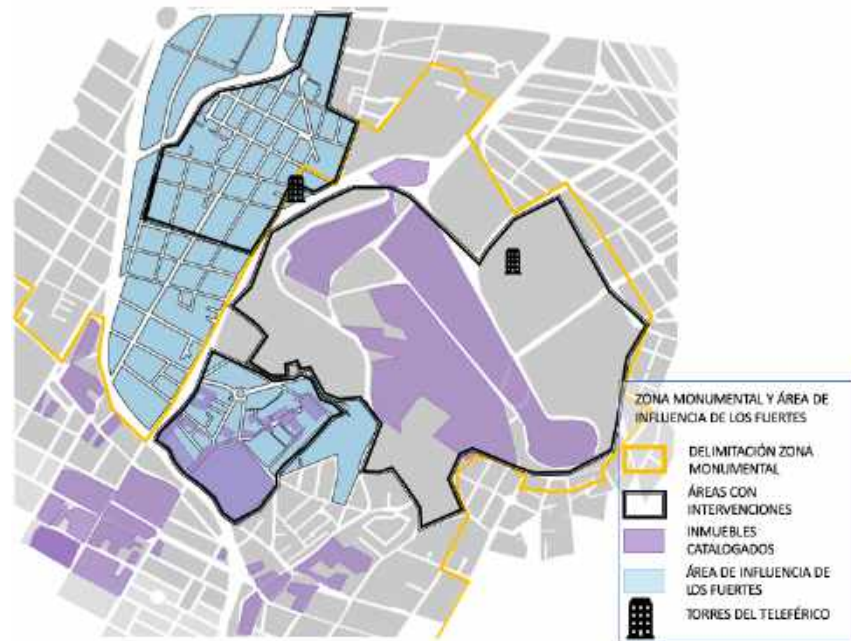
A partir de 2011 se realizaron más de 18 obras de intervención (Tabla 2) que incluyeron la recuperación de áreas verdes, la renovación de espacios como museos y explanadas, y la creación ex profeso de nueva infraestructura para el ocio y el turismo. Estas últimas involucraron de forma directa a tres de las más de diez colonias que circundan el espacio: Hidalgo, Moctezuma y el Barrio de Xanenetla, como parte de las atracciones y de los trabajos de embellecimiento para la nueva vocación turística del espacio, generando grandes tensiones entre los gobiernos estatal y municipal y los habitantes de las áreas habitacionales, como se verá en los siguientes apartados.

Para el análisis demográfico, por razones de proximidad, el agrupamiento de la información estadística geográfica, así como por las dinámicas internas con la colonia Moctezuma, se decidió añadir a las colonias Mártires del Trabajo y Morelos a la zona de estudio. De tal forma que el área de influencia de Los Fuertes (AIF) abarca 77 manzanas de estas cinco colonias, aunque el análisis se realizó en 130 manzanas que conforman cuatro Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEBs) delimitadas por INEGI, involucradas en el área de estudio. En cuanto a la delimitación temporal, el trabajo refiere al auge de las obras de carácter turístico en el área³, esto es, al periodo conocido como *morenovallismo*, enmarcado por la gubernatura de Rafael Moreno Valle Rosas (RMVR), de 2011 a 2018.

³ En este periodo se realizaron en la zona obras de distinta índole, principalmente de carácter vial, que también trascendieron en la transformación socioespacial, pero nos enfocamos en el fomento al turismo.

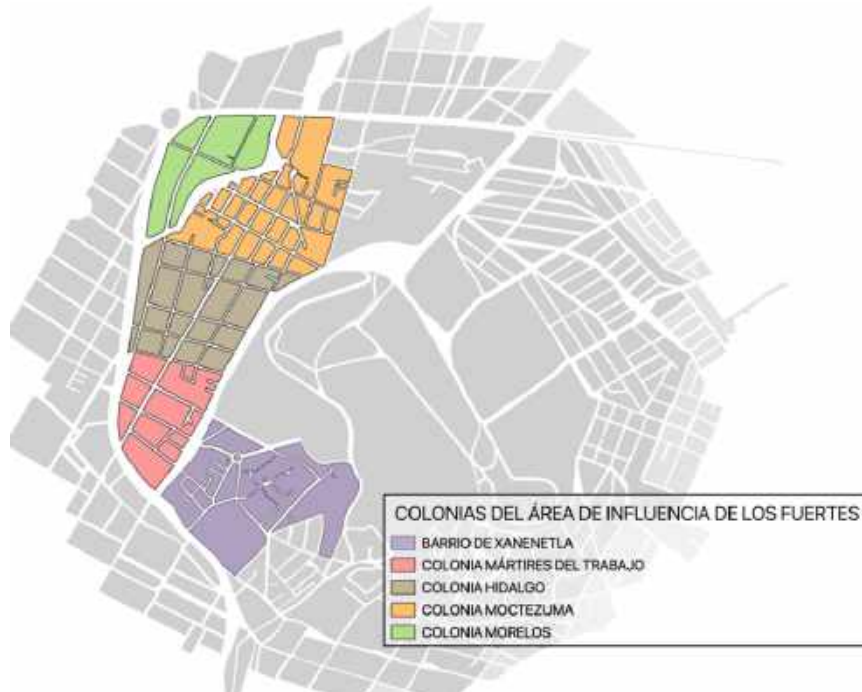


FIGURA 1. DELIMITACIÓN DE LA ZONA MONUMENTAL Y SU CONVERGENCIA CON EL ÁREA DE INFLUENCIA DE LOS FUERTES



Fuente: Elaboración propia basado en información del Decreto de Zona de Monumentos de Puebla (1977).

FIGURA 2. COLONIAS QUE CONFORMAN EL ÁREA DE INFLUENCIA DE LOS FUERTES DE LORETO Y GUADALUPE



Fuente: Elaboración propia.



EL PROCESO DE TURISTIFICACIÓN

Desde el marco político, el actor dominante

Aunque existieron intentos previos para atraer turismo a Puebla con proyectos de infraestructura para eventos y congresos, como el desarrollo del Centro de Convenciones William O. Jenkins o el San Pedro Museo de Arte, inaugurados en 1998; ni el estado ni el municipio de Puebla eran reconocidos como lugares competitivos en materia turística hasta antes del año 2011. Para contextualizar, en 2009 la entidad apenas pasaba los 2 millones de visitantes y tenía un porcentaje de ocupación hotelera de 46.8%; el repunte de arribo turístico se dio entre 2012 a 2013, con más de 3 millones de turistas, mientras que la ocupación hotelera alcanzó 60.4%, superando la media nacional de 51.76%; y para 2017 la llegada de turistas totales a la entidad superó los 5 millones, casi el doble de visitantes de estados como Oaxaca o Chiapas (DATATUR, 2018).

Para lograr este avance existió una coyuntura política entre las presidencias municipales y las gubernaturas de Rafael Moreno Valle y Antonio Gali Fayad, de tal forma que en el sexenio de RMVR elevó la oferta hotelera (Turismo, 2018)⁴ y la incorporación de nueve ciudades al programa turístico nacional “Pueblos Mágicos”⁵. Gracias a este auge, en 2016 se aprobó la creación de la Secretaría de Turismo Municipal, antes incorporada a la Secretaría de Desarrollo Económico, como parte de la agenda política federal, ya que el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 contemplaba a la actividad turística como uno de los sectores económicos prioritarios y planteaba impulsar la innovación de la oferta, elevar la competitividad del sector turístico (y de las ciudades) y fomentar un mayor flujo de inversiones y financiamiento en el sector, por medio de la promoción eficaz de los destinos turísticos, para aprovechar integralmente el crecimiento del turismo a nivel mundial.

Precisamente, las acciones en turismo de esos años fueron acompañadas de una amplia promoción de Puebla -Estado y municipio- como destino turístico en los medios de comunicación, al igual que del evento “Cinco de Mayo” como una marca asociada. Así, Puebla, su infraestructura turística y hasta el gobernador aparecieron en telenovelas de Televisa como *Ni contigo, ni sin ti*, *La Sombra del Pasado*, *El Color de la Pasión* y *Corazón que miente*; en las películas *Enamorándome de Abril*, *Las horas contigo* y *Cinco de Mayo: La Batalla*; programas de variedades como *Ventaneando y Hoy*; y series como *Club de Cuervos*. En el último caso, para la producción de la tercera y cuarta temporada de la serie el gobierno del estado invirtió más de un millón de pesos y otorgó otras facilidades a cambio de la promoción turística de la ciudad, en especial de las obras realizadas por RMVR (López, 2018).

En el caso de Los Fuertes, dentro del área ya existían inmuebles para eventos masivos o actividades turísticas como el Estadio Ignacio Zaragoza o el Museo de La No Intervención. El área se consolidó como punto cultural a partir del proyecto *Unidad Cívica 5 de mayo*, con la apertura del Centro Expositor y el Museo Regional del INAH en 1974. Sin embargo, la zona fue considerada como descuidada y hasta peligrosa durante la década de los noventa. Bajo esta percepción, se llevó a cabo un primer intento de recuperación alrededor del año 2000, el cual dio como resultado una restauración parcial de los árboles oriundos de la zona.

⁴ Del periodo 2013 al 2018 se elevó la oferta hotelera en un 47%, que pasó de 204 hoteles a 301 y en un 42% la oferta de cuartos, de 8,931 a 12,736, tan sólo para la ciudad de Puebla.

⁵ Los nueve Pueblos Mágicos del Estado de Puebla son: Atlixco, Chignahuapan, Cholula, Huauchinango, Pahuatlán, Cuetzalán, Tlatauquitepec, Xicotepec y Zacatlán.



El segundo y más ambicioso intento de “rescate” dio inicio en 2012, cuando la administración Federal, encabezada por Felipe Calderón, otorgara el decreto de enajenación de los cerros de Loreto y Guadalupe (DOF, 2012) a la administración de RMVR, para las celebraciones del sesquicentenario de la Batalla de Puebla. A partir de entonces, se ejecutaron, sin el visto bueno del INAH, 18 obras que atentaron contra el valor histórico patrimonial y público de los inmuebles y de la zona en general (Hernández, 2012). Las obras refieren a la recuperación de áreas verdes, museos y espacios públicos del Centro Cívico 5 de Mayo, obras viales de gran magnitud en los alrededores; y las que competen a esta investigación: infraestructura exclusiva para el ocio y el turismo en los alrededores del parque como el teleférico y el túnel Los Secretos de Puebla, mismos que conectan vía aérea o subterránea –a la vez que perturban-, a las colonias colindantes al poniente de Los Fuertes.

TABLA 2. OBRAS Y RECURSOS DESTINADOS EN LOS FUERTES DE LORETO Y GUADALUPE EN LA RECUPERACIÓN DEL CENTRO CÍVICO CULTURAL 5 DE MAYO

Obras de recuperación	Costo en pesos MXN
Auditorio La Reforma	\$76.8 millones
Plaza Las Américas	\$40 millones
Parque Aventura Extrema	\$51.1 millones
Museo de La Evolución de Puebla	\$31,259,334.18*
Modernización del Museo Regional y Oficinas del INAH	\$1,843,055.31*
Restauración Museo de la No Intervención (Trabajos de supervisión)	\$17,191,713.60* \$574,663.55*
Iluminación del Fuerte de Loreto Iluminación Fuerte de Guadalupe Iluminación Monumento a la Victoria	\$36.1 millones
Parque de la Juventud	\$43.5 millones
Rehabilitación de Plaza de la Victoria	\$5,995,453.41*
Fachada del Estadio Ignacio Zaragoza (Trabajos de supervisión)	\$44.6 millones \$4,905,554.80*
Lago La Concordia	\$50 millones
Rehabilitación parque Rafaela Padilla	\$42 millones
Fachada Museo Imagina	\$9.8 millones
Módulos para comida	\$3.2 millones
Reja Los Fuertes	\$8.5 millones \$7,338,780.44 *
Módulo de información y vigilancia	\$8.5 millones
Imagen urbana del corredor	\$70.9 millones
Rehabilitación planetario	\$4,302,372.93
Viaducto Zaragoza	\$552 millones
Teleférico	\$359.2 millones
Túnel Los Secretos de Puebla (en tres etapas)	\$54 millones

Fuente: Elaboración propia con base en Canizzal (2017), Cruz (2012), Guzmán (2017), Secretaría de Hacienda (2019), Méndez (2014) y Núñez (2017).

* Costo al fallo de la licitación según el portal Compranet



Es preciso destacar que todas las obras de este rescate estuvieron plagadas de inconformidades, polémicas y protestas; por mencionar algunos, no se respetaron las técnicas constructivas adecuadas en los trabajos de restauración del inmueble Fuerte de Loreto; asimismo, se dio un cambio súbito de administración del encargado del INAH, que daría vigilancia a las obras de la zona (Hernández, 2012).

Relaciones de poder

De las obras realizadas en Los Fuertes, la más polémica, por cambiar de ubicación tres veces y por su costo, 359.2 millones de pesos en la versión oficial (Llaven, 2016), fue sin duda el teleférico. Su último emplazamiento es clave para este trabajo, pues yace adjunto a las colonias Hidalgo y Moctezuma, donde posteriormente se crearía el Parque del Teleférico.

Para comprender mejor el impacto del teleférico y la polémica alrededor de éste, vale la pena recordar que el plan original consistía en conectar Los Fuertes con el centro histórico de la ciudad, de tal forma que se iban a instalar cinco torres: dos en el área del fuerte de Loreto, una en el barrio de Xanenetla, una en el fraccionamiento de San Francisco y una más que desembocaba en La Casa del Torno del siglo XVII, una de las primeras casas de la ciudad novohispana de Puebla, ubicada en la calle 8 norte 414. Esta controversial situación comenzó en 2012, fecha en que La Casa del Torno fue destruida. La obra de la torre ubicada en esta casona fue suspendida en 2013 (Villa, 2015) y cancelada definitivamente por intervención del Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO en 2014 (UNESCO, 2014). Posteriormente se canceló una nueva ubicación de las torres –que conducirían entonces hacia el estadio Cuauhtémoc- en 2015, quedando al final sólo las dos torres correspondientes al área intrínseca de los Fuertes de Loreto, una junto al Centro Expositor y la otra en la colonia Hidalgo.

El teleférico, inaugurado en 2016, comprende un recorrido de 688 metros en línea recta desde la zona del Centro Expositor en los Fuertes a las colonias Hidalgo y Moctezuma. Las obras incluyeron también el mejoramiento de la imagen urbana de 37 manzanas adyacentes, que consistió en pintar fachadas en blanco -para quienes accedieron-, arreglo de drenaje, pavimento de concreto hidráulico en las calles, instalación eléctrica subterránea en las inmediaciones del teleférico y provisión de árboles en las banquetas. Los parques de la colonia, áreas verdes de pequeña extensión, fueron también pintados de azul y blanco, y se instalaron equipos para hacer ejercicio y pasto artificial.

Para dar vista al teleférico, desde sus 60 metros de altura, se acompañó de un macro mural que implicó un gasto de más de 103 millones de pesos, pintado en las azoteas de 873 casas de las 37 manzanas (Redacción Animal Político, 2016), que buscaba evocar a los colores de la talavera poblana (Figura 3); aunque también es el color insignia de las obras Morenovallistas y de su partido político Acción Nacional (PAN).



FIGURA 3. MACROMURAL Y ZONA DE LOS FUERTES DE LORETO Y GUADALUPE



Google Earth Pro. *Los Fuertes, Puebla, 2017* [Mapa en línea], @19°03'39.80" N 98°11'15.02" O. Consultado el 14 de noviembre de 2019

La experiencia de la población y su participación

De acuerdo con las entrevistas realizadas, se observa un momento de extrema tensión una vez que, por rumores, se supo de la última ubicación para asentar el teleférico. Algunos vecinos recalcaron que no sabían de la existencia de un presidente de colonia, “ni sabía que había presidente hasta que empezó lo del teleférico” [Participante 3, comunicación personal, 9 de agosto de 2018]. Así dieron inicio diversas reuniones para alertar a los vecinos, aunque sin ninguna información oficial, lo que llevó a un periodo de meses de espera para ser contactados por algún agente o institución. Para tal efecto, los habitantes de las colonias afectadas se integraron en una asociación que buscó llamar la atención de las autoridades y pidió que se les mostrara el proyecto, por medio de escritos o llamadas a la prensa.

Los vecinos entrevistados dijeron que ninguna autoridad llegó a dialogar con ellos, todo se hizo a través de encargados de despacho que asistían a sus juntas para informar de la situación. Los colonos manifestaron que en una ocasión se presentó una maqueta que mostraba la disposición del plan, en donde se veía el teleférico, un parque situado a su costado y, en el otro extremo, un edificio alto que no dejaba lugar a dudas sería un hotel (Llaven, 2015).

Para octubre de 2015, algunos vecinos ya comenzaban a poner en orden la situación legal de sus casas por temor a expropiaciones, esto implicó el asesoramiento con abogados, arreglos ante notarios, otros buscar amparos o, simplemente, mantener resistencia a través de la colectividad.

Ahora bien, con respecto al macro mural, y previo a la inauguración del teleférico, se le sugirió a la población -una vez que accedieron a la limpieza del escombro y a la pintura del mural en la azotea-, que siguieran un horario establecido para realizar sus actividades en esta zona de su casa, con el objetivo de no estropear la vista: “Nos dijeron que si nos limpiaban la azotea y que



después iban a pintarlas, que para que se viera bonito” [Participante 3, comunicación personal, 9 de agosto de 2018]⁶.

En referencia a la actividad turística, Xanenetla tiene como antecedente el proyecto Puebla Ciudad Mural, en el cual se intervinieron las fachadas de varias viviendas del barrio con murales, rampas en banquetas e iluminación artística, en la calle 4 norte, desde la iglesia de Santa Inés hacia el boulevard 5 de mayo, en varias etapas; a través del programa “Xanenetla, El barrio que queremos”. El proyecto de corte social – artístico tuvo varios objetivos, el principal fue la reactivación económica del barrio por medio de su promoción como nuevo foco turístico de la ciudad (Morales, 2013). El proyecto Ciudad Mural y la intervención del barrio, en 2012, se implementaron a través del programa Hábitat, con un presupuesto conjunto entre la Secretaría de Desarrollo Social federal y el Ayuntamiento de Puebla.

TABLA 3. COSTO DE LAS OBRAS DEL PROGRAMA “EL BARRIO QUE QUEREMOS”

Obras	Costo en pesos MXN
Xanenetla “El Barrio que queremos”	Total: \$ 17,836, 503.00
Aportación federal	\$ 6, 984, 296.00
Aportación municipal	\$10, 852, 207.00

Fuente: Elaboración propia, con información del programa colocada en el sitio

En esas fechas comenzaron los trabajos de recuperación en las áreas verdes de Los Fuertes que coincidieron con la intervención en Xanenetla. Por su colindancia, Xanenetla presentaba un acceso privilegiado a Los Fuertes, justo al lado del Estadio Ignacio Zaragoza, en donde también se encontraba una explanada de campo con pasto y rodeada de hierba y maleza, la cual era mantenida por los propios vecinos para realizar actividades deportivas como jugar fútbol o béisbol. Al momento de la rehabilitación del fuerte, la explanada se convirtió en el Lago La Concordia y se le colocó una reja que opera en horario comercial, restringiendo el acceso a visitantes y vecinos del área, sin mascotas. De igual forma, la parte posterior a la Iglesia Santa Inés, ubicada frente al estadio y el lago, fue intervenida con pavimento y se cambió el drenaje en las colonias.

Poco después de estas obras el barrio comenzó a recibir visitantes; pero esto fue más notorio una vez que se inauguró el túnel 5 de mayo, parte del conjunto Los Secretos de Puebla, el cual desemboca -con su primer salida- en la plazuela Texcoco dentro del Barrio.

⁶ En algunos lugares de México y en varios países latinoamericanos las azoteas poseen un carácter funcional, y cuando su disposición espacial no es inclinada, usualmente queda como un piso vacante y se utiliza para ser hogar del perro, poner a secar la ropa u otros usos.



FIGURA 4. TURISTAS EN XANENETLA



Fotografía: Andrea Aguilar de Gante, abril 2016

Por su parte, en 2013 se edificó el Hotel 5 de Mayo, ubicado en parte de lo que fuera la Ladrillera La Concepción. Para ello, se requirió el desalojo de las personas que aún ocupaban viviendas en sus inmediaciones, la mayoría sobre la calle 4 norte. Actualmente, estas viviendas son identificables por tener las puertas tapiadas con tabiques, ladrillos, madera y exhibir copias de los procesos legales o un letrero de “Se vende” y un mural en su fachada.



FIGURA 5. OBRAS EN XANENETLA



Fotografías: Andrea Aguilar de Gante, octubre 2012 y diciembre 2016



FIGURA 6. PROPIEDAD Y MURAL DE LA VIRGEN DE JUQUILA



Fotografía: Andrea Aguilar de Gante, Xanenetla, julio 2019

En esta zona también se realizaron varias acciones legales, en torno a la defensa de la propiedad inmueble. De acuerdo con lo indagado, las actuaciones de defensa no se realizaron en colectivo, sino de forma individual para comprobar la herencia o solicitar la tenencia legal de las viviendas.

TRANSFORMACIONES SOCIOESPACIALES EN EL ÁREA DE INFLUENCIA DE LOS FUERTES

Lo anteriormente expuesto da indicios de la incipiente transformación del sitio analizado; sin embargo, como ya se señaló en el planteamiento metodológico, se agregan otras condicionantes de orden económico político, que se vinculan, según autores como Casgrain y Janoschka (2013), con un proceso claro de gentrificación – turistificación, al igual que otras variables, como los cambios demográficos, recurrentes en el análisis de este fenómeno.

La población en las colonias adyacentes a Los Fuertes

Se comparó la población en las colonias adyacentes a Los Fuertes, para los años 2000 y 2010, tomando en cuenta información censal de INEGI en cuatro AGEBS, que corresponden a 130 manzanas, y exceden las 77 del AIF. Como resultado, se observa un decrecimiento poblacional de aproximadamente 18 mil habitantes a casi 14 mil, entre estos años, es decir una disminución del 18.8%. Por otro lado, la población total para el área de influencia, en las 77 manzanas, era de 9,728 personas en 2010 (INEGI 2010), mientras que para el 2015 era de 9,656 personas (INEGI, 2015). Acotando aún más la información, la cifra correspondiente a la población comprendida en el área de intervenciones turísticas, las 37 manzanas, suma 5,381 habitantes en 2010, lo que corresponde al 27.8% de la población total del área de estudio, es decir, los cuatro AGEBS.

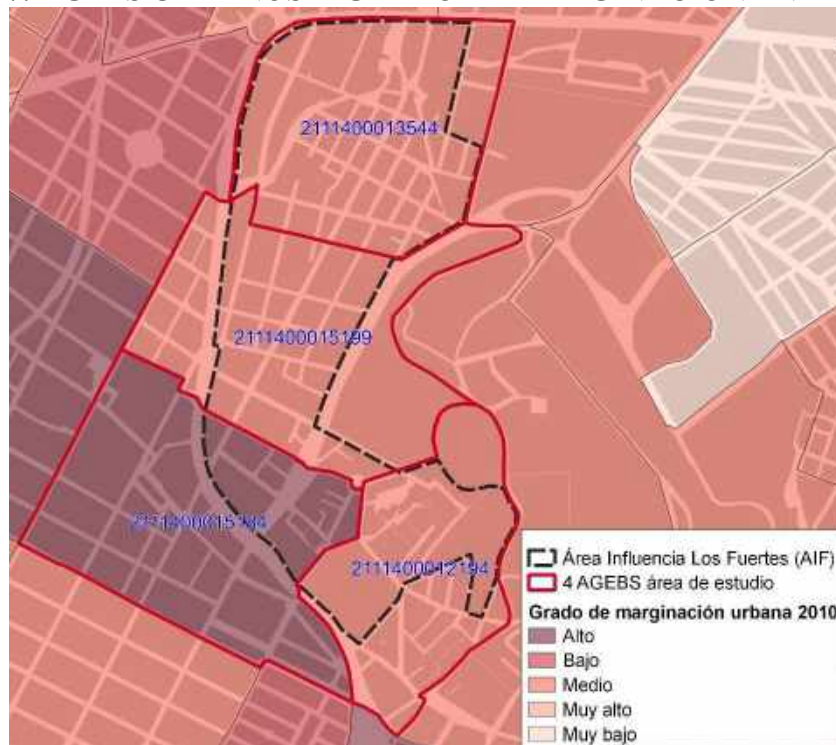
Con respecto a la cantidad de viviendas, se registraron 472 viviendas particulares en el barrio de Xanenetla, mientras que del lado del teleférico se encontraron 2,491 viviendas particulares, un total de 2,963 viviendas para esa área de estudio, más las 873 viviendas de las colonias Hidalgo y Moctezuma que poseen el mural en su azotea.



Otras evidencias de interés se refieren a la distribución de la población adulta, la cual tiene mayor presencia en los extremos de la colonia Moctezuma y del Barrio de Xanenetla. En esta última, se concentra en el sector con mayor antigüedad en el barrio, dentro de la zona monumental. En la distribución de la población por sexo, hay una acentuada mayoría de mujeres, un 62.5% con respecto al 46.4% de la población masculina, proporción que sale de la tendencia normal⁷.

En relación con las características socioeconómicas significativas en el área, la población económicamente activa es de 4,529 personas, el 30.9% del total de la población en los cuatro agebs; y el porcentaje de personas con acceso a servicios de salud es del 51.8%, de los cuales la mayoría está afiliada al IMSS. El grado de marginación según CONAPO (2010)⁸ es medio en la mayoría de los agebs, exceptuando el que incluye de forma parcial a las colonias Xanenetla, San Antonio, San José y al Fraccionamiento San Francisco, que presentan un grado alto (Figura 7).

FIGURA 7. AGEBS URBANOS Y GRADO DE MARGINACIÓN EN EL AIF 2010



Fuente: Elaboración propia.

En este sentido, más allá de las evidentes diferencias en tamaño y aspecto de las casas entre vecinos, sobre todo de Xanenetla y San Antonio, se destacan también elementos emanados de las entrevistas como la aplicación de programas sociales -piso firme, calentadores solares-, además de las ocupaciones de los habitantes: jardinería, albañilería, venta de comida callejera y hasta narcomenudeo.

⁷ Por lo regular, la proporción por sexo se mantiene entre 51.52% de mujeres y 49.48% de hombres a nivel nacional desde 1980, según la información censal de INEGI.

⁸ El grado de marginación urbana de CONAPO permite diferenciar el impacto de las carencias por falta de acceso a la educación, a los servicios de salud, la residencia en viviendas inadecuadas y la carencia de bienes.



FIGURA 8. CONTRASTE ACTUAL ENTRE VIVIENDAS



Vivienda frente a teleférico



Viviendas y negocio frente a Lago La Concordia

Fotografías: Andrea Aguilar de Gante, marzo 2020



FIGURA 9. INMUEBLE DEMOLIDO PARA INSTALAR EL TELEFÉRICO



Google Maps. *Teleférico*, 2013 [Imágenes históricas] @ 19.060607, -98.185848



Fotografía: Andrea Aguilar de Gante, marzo 2020

Actividades económicas

Con respecto a las actividades económicas, de acuerdo con el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE) del INEGI, en el año 2011 el AIF presentaba 397 negocios, de los cuales el comercio al por menor era el más abundante, con 147 establecimientos, sobre todo del giro de tiendas de abarrotes, ultramarinos y misceláneas, seguido de otros como venta de



carne, carne de aves, frutas y verduras y venta de artículos varios. Es posible deducir por su giro, que atendían principalmente a la población residente del área; además, que la mayoría de los negocios presentes en el área eran de corte familiar, puesto que 338 tenían un personal ocupado de 0 a 5 personas.

En este sentido, se identifica cierta variación comercial en el área, ya que, para noviembre de 2018, DENUÉ muestra un total de 449 unidades económicas, un 13 % más de negocios con respecto a 2011. De estos, el comercio al por menor sigue predominando, con 171 unidades, esto es, aumentó un 16 % el giro. Las unidades que ocupan de 0 a 5 personas también registraron un aumento del 16.5%, correspondientes a 394 negocios.

Destaca también el aumento de establecimientos de preparación de alimentos, lo que pareciera responder a una dinámica de oferta de servicios dirigida a consumidores que exceden o no pertenecen la delimitación de esta zona. El incremento de este tipo de establecimientos parece relacionarse con la población flotante, no necesariamente turistas sino también visitantes locales que comienzan a valorar el sitio, por lo que se empieza a formar un patrón en torno al tipo de negocios y disponibilidad de los servicios que se ofrecen para la población local. Esto implica que los negocios que atienden a los residentes comienzan a disminuir, es decir, en lugar de abrir una ferretería aparecen puestos de comida.

Cabe señalar que no todas las unidades económicas coinciden con el rubro bajo el cual están registradas en DENUÉ, por ejemplo, el Lago La Concordia, asentado sobre la que fuera explanada del Estadio Ignacio Zaragoza, está clasificada como “centro de acondicionamiento físico del sector público”, sin embargo, su uso y su costo, difieren considerablemente de esta categoría, ya que las actividades se limitan al uso recreativo de lanchas que tienen que rentarse, con un costo de 50 pesos por media hora (Quiros, 2019). Además, hay que recordar que se restringió el acceso peatonal a las áreas verdes en general con la colocación de un enrejado metálico, característico de las obras de encerramiento a espacios públicos del periodo morenovallista, así como la designación de lugares específicos para estacionamiento con pago de cuota por su uso (Figura 10).

Por otro lado, es importante destacar que en las colonias del área de influencia existe conflicto con respecto al comercio informal y las organizaciones políticas. En las colonias Moctezuma e Hidalgo, existe presencia de la organización Antorcha Campesina, mientras que, en Xanenetla, son los propios vecinos del área histórica quienes buscan promover su instalación [Participantes 5 y 7, comunicación personal, 30 julio de 2018 y 14 de agosto de 2018]. Esto no quiere decir que otros vecinos se opongan a este tipo de negocios, al contrario, en los recorridos realizados se encontró vendimia informal en las cocheras de las casas de diferentes áreas, sobre todo en el barrio de Xanenetla, sobre todo de alimentos, la cual aumentó una vez que se abrió la tercera etapa del Túnel 5 de Mayo.



FIGURA 10. COMPARATIVA LAGO LA CONCORDIA



Google Maps. *Predio del Lago La Concordia, Puebla, 2009* [Imágenes históricas] @ 19.055016, -98.187127.



Fotografía: Andrea Aguilar de Gante, marzo 2020



Cambios en las actividades y el paisaje urbano controlado por los grupos que ingresan al territorio en cuestión

Esta dimensión contempla a las relaciones de poder que expresa Clark (2010), como una de las causales de la gentrificación. Los grupos que ingresan al territorio podrían ser el visitante o turista, que ostenta mayor poderío económico por su capacidad de pago -aunque fuese temporal-, los empresarios o comerciantes a partir de sus asociaciones. De esta forma, el espacio cambiaría de su forma inicial a las nuevas formas que imprimen estos actores poderosos.

Para este caso, las actividades y el uso del paisaje urbano que más perturban a los pobladores son el incremento de eventos masivos controlados por los grupos de poder -principalmente el Estado-, que promueven el ingreso de visitantes al territorio en cuestión. De acuerdo con la información del organismo Parques y Convenciones la cantidad de eventos de esta naturaleza creció en un 135% del año 2011 al 2017, en los tres inmuebles que administra: el Centro de Convenciones, el Centro Expositor (área Fuertes) y la ex-Hacienda de Chautla. De los eventos realizados en estos inmuebles, el que congrega a la mayor cantidad de gente es “La Feria de Puebla” efectuada en el Centro Expositor -remodelado en ese mismo periodo-, la cual extendió sus actividades a las áreas verdes de los Fuertes de Loreto y Guadalupe. *La Feria* que consiste en la venta de productos, exposiciones y atracciones, reunió en 2017 a 1.2 millones de personas durante un mes, en su acceso general. Dentro de sus eventos secundarios, el área de conciertos rompió récord de asistencia en 2017 con el concierto del grupo de rock Caifanes, con 35 mil personas.

Reinversión del capital

Volviendo la mirada a la *comodificación* del espacio urbano, coincidimos en que la reinversión de capital por parte de un agente dominante en un espacio definido se acompaña casi siempre del alza correspondiente del valor del suelo de ese espacio o de los inmuebles en las áreas colindantes. En este sentido, una de las variables observadas, el aumento del valor catastral de los inmuebles en la zona fue relativamente mínimo, pues la variación más alta en el valor del suelo por metro cuadrado, entre 2011 y 2018, se encontró en las colonias Hidalgo y Moctezuma, ascendiendo de 1,119 a 1,696 pesos (Gobierno de Puebla, 2018). Lo que aún no da indicios de una repercusión clara en los valores del suelo a causa de la inversión de las obras por parte del Estado. En el caso de los precios comerciales, solo se dispone del precio promedio de venta de los inmuebles en el área para 2019, que reportan para Xanenetla \$15,029 pesos por metro cuadrado, para Moctezuma \$10,200 y para Hidalgo \$9,500 pesos. En esta línea, los vecinos manifiestan “Hubo una época donde hubo muchas casas vacías y de repente de un par de años para acá ya todo está ocupado y si quieres comprar una casa, ahora sale carísimo, a comparación de cuando nos mudamos varios en los 90’s” [Participante 7, comunicación personal, 14 de agosto de 2018]. Asimismo, la presencia de nuevos -y más rentables- usos del suelo, como los servicios de alimentación y hospedaje, advierte sobre posibles variaciones en el futuro.

Agentes con mayor capacidad de pago

En los procesos de turistificación los agentes con mayor capacidad de pago se representan por la población flotante que entra al espacio. A este respecto, existe una entrada de población flotante al AIF a partir de la oferta de alojamiento de la zona, en donde sobresale la construcción del hotel 5 de mayo en Xanenetla en el año 2016. Por su parte, el alojamiento por medio de plataformas digitales como *airbnb*, ha tenido un leve crecimiento de agosto de 2017 a noviembre de 2018, periodo de monitoreo de este medio, con un incremento de 6 a 9 inmuebles. En cuanto a los costos de hospedaje, las habitaciones en los hoteles varían de 350 pesos a 1,100 la noche, mientras que *airbnb* reporta de 280 hasta 850 pesos la noche. Aunque los datos encontrados no son alarmantes, la entrada de este tipo de hospedaje en nuevos espacios ha sido previamente

vinculada con la gentrificación turística en distintos estudios (Gil y Sequera, 2018; Wachmuth y Weisler, 2018), ya que la posible variación en los precios de renta ejerce una presión en la oferta inmobiliaria que merma el uso habitacional para los residentes habituales que no pueden pagar los mismos precios que podrían pagar los turistas.

Con respecto al tipo de visitantes que usan el espacio, el informe “Perfil del visitante” de la Secretaría de Turismo, observa que un 80% es de procedencia nacional de los estados circundantes como la ciudad de México. Las estadías, en su mayoría, son de visitas diurnas y los que sí pernoctan no sobrepasan las dos noches. Esto implica que la mayoría de los visitantes son del tipo excursionista, locales o foráneos de estados cercanos, cuyo mayor gasto se centra en atracciones y comida, lo que es observable en la entrada de turibuses de diferentes compañías que hacen recorridos en el área.

FIGURA 11. TURIBUS EN EL BARRIO DE XANENETLA



Fotografía: Andrea Aguilar de Gante, septiembre 2016

Desplazamientos

Dentro de la búsqueda de evidencias del fenómeno de gentrificación en el AIF, se indagó acerca del desplazamiento directo, o la presión indirecta para el desplazamiento, de los grupos sociales de ingresos más bajos por parte de los nuevos grupos fluctuantes. Esto implicó que se contabilizaran tres desalojos de forma evidente, a partir de lo mencionado por los vecinos, el primero a causa de la construcción del Hotel en el Barrio de Xanenetla “Sí, los de allá ya se fueron. Llegaron con policías y todo. Nosotros salimos a ver si podíamos ayudarlos, pero ellos prefirieron irse” [Participantes 4, comunicación personal, 21 julio de 2018]. Además, como indica uno de los vecinos de mayor edad, la posibilidad para dejar la zona es latente “Al rato estamos platicando y al rato a lo mejor nos quitan de por acá” [Participante 6, comunicación personal, 10 de agosto de 2018]. Aunado a esto, se registran más presiones indirectas hacia la población como la instauración de horarios para el uso de las azoteas, la negación del servicio de agua potable en las colonias Moctezuma e Hidalgo, la venta de propiedades que todavía cuentan con inquilinos en Xanenetla o el alquiler de cuartos sólo para turistas (Figura 12).



FIGURA 12. RENTA “SOLO TURISMO”



Fotografía: Andrea Aguilar de Gante, Xanenetla marzo 2020



FIGURA 13. COMPARATIVA ESQUINA 4 NORTE Y BOULEVARD 5 DE MAYO, HOTEL 5 DE MAYO, PUEBLA, 2009 Y 2017, BARRIO DE XANENETLA



Google Maps. [Imágenes históricas] 2009 @ 19.051548, -98.190249. Consultado el 9 de marzo de 2020



Fotografía: Andrea Aguilar de Gante, Marzo 2020



CONCLUSIONES

El proceso público de recuperación de la zona Fuertes de Loreto y Guadalupe impacta de varias formas a su zona de influencia. Esta “recuperación” se muestra como justificación para intervenciones de corte turístico en el parque y en la zona habitacional adyacente a esta, creando, junto con otros programas, modificaciones en las prácticas diarias de los habitantes. De manera concreta, se observan dinámicas que privilegian las funciones turísticas del espacio y niegan, hasta cierto punto, elementos de cotidianidad como el uso de las azoteas, tender la ropa o pasear en Los Fuertes con mascotas. Estas actividades se han adaptado a horarios o áreas específicas. Así como la pérdida inminente del comercio de barrio como espacio de sociabilidad.

Las intervenciones realizadas en el área se inscriben en el encuadre neoliberal de las ciudades a escala global. Dentro de este marco, el entorno urbano se desdibuja como medio para la reproducción social y se reafirma como mercancía, a partir de una serie de cambios en el paisaje urbano, como el detrimento de sus características originales o su *disneyficación*, a la vez que se impone como espacio destinado al consumo, por la especialización de sus funciones y el desplazamiento o exclusión de los usuarios que no generen plusvalías suficientes.

Evocando la teoría analizada, en primer lugar, es posible observar la presencia de los tres elementos que describe Clark (2010) como causas de origen de los procesos de gentrificación: relaciones de poder polarizadas, *comodificación* del espacio y la visión de vago errante acerca del espacio. En torno a ello, el gobierno, dado su carácter de actor dominante, ejerce el mayor peso en la relación de poder al imponer la infraestructura, modificar el paisaje, controlar las actividades y el espacio, bajo una visión que tiene preferencias por el visitante.

Si bien se intuía que podía existir un proceso de gentrificación en su modalidad de turistificación este se corrobora de forma parcial, a partir del análisis de dos factores: el desarrollo de eventos para asentar la infraestructura turística y la concordancia teórica entre observables e ítems de medición propuestos para la turistificación que hacen constatar que este es un proceso en pleno desarrollo. Para analizar las causas de origen de una presumible gentrificación turística, se toma como inicio la recuperación de Los Fuertes de Loreto y Guadalupe, en donde los cambios demográficos de la zona observan la continuación de un despoblamiento, al menos hasta el año 2015 y con presencia de población adulta mayor muy localizada, lo que pareciera ha sido vinculado con procesos de deterioro urbano (Morales, 2013), y a su vez serviría como justificante para la primera intervención turística en la zona. Posteriormente, se identificaron a los personajes involucrados, población y gobierno, en una relación de poder polarizada, debido a la instalación autoritaria de la infraestructura turística, y la falta de diálogo y de consulta a la población afectada, por lo tanto, se consideran presentes los elementos que dan origen a la gentrificación, según Clark.

En un sentido general, a pesar de que no se observen como presentes todos los indicadores de la gentrificación propuestos, consideramos que hay una relación estrecha entre la secuencia de hechos para instalar infraestructura turística y el desencadenamiento de cambios a consecuencia de estos, de tal forma que son suficientes como para estimar la existencia de un proceso de turistificación. Teóricamente están presentes los elementos que Clark (2010) define como las causas de origen de la gentrificación y en seguida, tres de las cuatro dimensiones de Casgrain y Janoschka (2013); la cuarta queda de forma parcial, puesto que cumple con uno de los observables. De esta forma, lo que este trabajo refleja es el desenvolvimiento de los primeros efectos a raíz de una intervención turística, en un lapso corto de tiempo, a partir de la misma. En seguida, a modo de reflexión se destaca la participación social a través de la organización vecinal, por mínima que fuera, que representa un punto en la balanza de las relaciones de poder



polarizadas y se asienta como bandera de resistencia frente a los procesos de imposición y posibles desalojos. Por otro lado, una vez pasado el conflicto, y ante la evidencia de la participación de los vecinos en las dinámicas actuales, a través de la instalación de puestos informales de comida, cabe preguntarse sobre el papel que juega este tipo de comercio dentro de los procesos de turistificación y gentrificación, puesto que su presencia y rápido crecimiento, en esta etapa inicial, ejemplifica una respuesta a una demanda que excede a la población local. De esta forma, se evidencia también un cambio en las calles que eran predominantemente para uso habitacional y que ya muestran la orientación de las funciones hacia la prestación de servicios para la población flotante y el enaltecimiento del consumo, aunque todavía en menor medida que otro tipo de comercio local, como las tienditas.

Como se observa, la inversión turística no es inocua y actúa a múltiples niveles; su relación con la gentrificación es más evidente entre más desigual es la población que radica en el espacio, fomentando las relaciones de poder desigual de las que habla Clark (2010). Ciertamente, pareciera que la gentrificación turística más que un producto colateral de inversiones Estatales es la nueva apuesta para un desarrollo rápido que fomenta la continua aparición de procesos que conducen, en última instancia, a las cuatro características de las que hablan Casgrain y Janoschka (2013).

En este caso, y como estudiara Cocola Gant (2018), el Estado cumple con el papel de promotor a falta de capital privado, siendo éste el que decide como rentabilizar los espacios. Es de llamar la atención que la inversión turística estudiada prefiriera la creación de atracciones en vez de recuperar y potenciar las estructuras patrimoniales históricas ya existentes. De este modo, se cumple lo que afirma Habitat III al alentar las características estandarizadas de las ciudades, y que en Puebla y Los Fuertes son evidentes a partir la estética del paisaje urbano, la cual juega un papel importante. Esto se aprecia en la huella evidente que dejó el titular del poder político estatal, que va más allá del uso los colores azul y blanco, que reflejan su visión y representación de la ciudad en la movilidad, los espacios públicos y otros lugares para entretenimiento. Las reglas e imposiciones, como las rejas en los Fuertes no sólo crean sesgos para su acceso y disfrute, sino también segmentan el espacio y promueven un desplazamiento de la mixtura social. A su vez, la nueva infraestructura, que emula ciertamente a otros sitios e hitos, posee una carga simbólica pre impuesta y simplificada al deseo de este actor dominante, de tal forma que aísla del entorno, negando, expulsando o invisibilizando a los que no encajan en esta visión.

No es sorpresa que, al cambio de poderes políticos, los nuevos actores le den tanto peso a borrar o modificar todo lo creado anteriormente y que ellos busquen dejar su huella con sus propias colores o proyectos similares favoreciendo, de nueva cuenta, la gentrificación turística, que es alentada y de la que se benefician también rentistas privados, ya sea tradicionales o en forma de *airbnb*, y que favorecen la renta de espacios para el turismo.

REFERENCIAS

- Boldrini, Paula y Malizia, Matilde. (2014). Proceso de gentrificación y contragentrificación. Los mercados de abasto y del norte en el Gran Tucumán (Noreste argentino). *Revista INVI*, 29(81), 157-191.
- Bournazou, Eftychia. (2015). Cambios socioterritoriales e indicios de gentrificación. Un método para su medición. *Academia XXII*, 6(12), 47-59.



- Canizzal, Itzel. (24 de enero de 2017). *Los míticos túneles de Puebla se van abriendo y ganan visitantes*. E-Consulta. Recuperado de <http://www.e-consulta.com/nota/2017-01-24/sociedad/los-miticos-tuneles-de-puebla-se-van-abriendo-y-ganan-visitantes>
- Clark, Eric. (2010). The order and simplicity of Gentrification - a political challenge. En Lees, Loretta y Slater, Tom (editors). *The Gentrification Reader* (pp. 24-29). London: Routledge.
- Casgrain, Antoine y Janoschka, Michael. (2013). Gentrificación y resistencia en las ciudades latinoamericanas. El ejemplo de Santiago de Chile. *Andamios. Revista de Investigación Social*, 19-44.
- Cocola-Gant, Agustín. (2018). *Struggling with the leisure class: Tourism, gentrification and displacement* [Tesis doctoral]. Cardiff, England: School of Geography and Planning. Cardiff University.
- CONAPO (2010). *Índice de marginación urbana por edad*, CONAPO [Cartografía y Base de datos]. Consejo Nacional de Población, México.
- Cruz, Elvia. (4 de mayo de 2012). Inauguran obras por el 150 aniversario de la Batalla del 5 de Mayo. *Expansión*. Recuperado de <https://expansion.mx/nacional/2012/05/04/inauguran-obras-por-el-150-aniversario-de-la-batalla-del-5-de-mayo>
- DATATUR. (2018). *Portal del Sistema Nacional de Estadística y Geográfica de Turismo SNIEGT*. DATATUR. Recuperado de <http://www.datatur.sectur.gob.mx>
- Diario Oficial de la Federación (DOF). (16 de enero de 2012). Acuerdo por el que se desincorpora el régimen de dominio público de la Federación y se autoriza la enajenación a título gratuito a favor del Gobierno del Estado de Puebla, una fracción de terreno con superficie 32,433.36 metros cuadrados, que forma parte de los terrenos adyacentes a los fuertes de Loreto y Guadalupe en la ciudad de Puebla, Estado del mismo nombre, a efecto de que lleve a cabo la construcción de un parque metropolitano.
- Durán, Paulina. (18 de enero de 2017). *Teleférico supera 22% a la estrella de Puebla en número de visitantes*. Con los Ojos Abiertos. Recuperado de <http://archivo.conlosojosabiertos.org.mx/index.php/item/teleferico-supera-22-a-la-estrella-de-puebla-en-numero-de-visitantes>
- Gil, Javier y Sequera, Jorge. (2018). Expansión de la ciudad turística y nuevas resistencias. El caso de Airbnb en Madrid. *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales* (41), 15-32.
- Gobierno del Estado de Puebla. (2018). *Zonificación catastral y valores unitarios de suelos urbanos y rústicos en el Municipio de Puebla*. Recuperado de <http://ojp.puebla.gob.mx/index.php/leyes/item/zonificacion-catastral-tablas-de-valores-unitarios-de-suelos-y-valores-catastrales-de-construccion-de-puebla>
- Guzmán, Edgar. (24 de enero de 2017). *Abren túneles del Pasaje 5 de Mayo; entrada gratuita a poblanos*. Ángulo 7. Recuperado de <http://www.angulo7.com.mx/2017/01/24/abren-tuneles-del-pasaje-5-mayo-entrada-gratuita-poblanos/>
- Hábitat III, O. (2016). *Temas Hábitat III: 4 - Cultura y patrimonio urbanos*. Quito: ONU.
- Hernández, Gabriela. (4 de abril de 2012). *Denuncia en el INAH "agresión" de Moreno Valle a los fuertes de Loreto y Guadalupe*. Proceso. Recuperado de <http://www.proceso.com.mx/303362/denuncian-en-el-inah-agresion-de-moreno-valle-a-los-fuertes-de-loreto-y-guadalupe>
- INEGI (2010). *XIII Censo General de Población y Vivienda, 2010* [Base de datos]. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.



- INEGI (2015). *Encuesta Intercensal 2015 en Inventario Nacional de Viviendas* [Base de datos]. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- Janoschka, Michael, Sequera, Jorge y Salinas, Luis. (2013). Gentrification in Spain and Latin America - a Critical Dialogue. *International Journal of Urban and Regional Research*. doi: 10.1111/1468-2427.12030
- Llaven, Yadira. (22 de octubre de 2015). Presentan contrapropuesta Vecinos del Teleférico al Gobierno Estatal por Obras en Zona Cívica. *La Jornada de Oriente*. Recuperado de <http://www.lajornadadeorient.com.mx/puebla/presentan-contrapropuesta-vecinos-del-teleferico-al-gobierno-estatal-por-obras-en-zona-civica/>
- Llaven, Yadira. (5 de enero de 2016). Con un sobrecosto de 300 MDP, inauguran teleférico de Puebla; será el más caro del país. *La Jornada de Oriente*. Recuperado de <http://www.lajornadadeorient.com.mx/puebla/con-un-sobrecosto-de-300-mdp-inauguran-teleferico-de-puebla-sera-el-mas-carro-del-pais/>
- Lees, Loretta, Slater, Tom y Wyly, Elvin. (2008). *Gentrification*. New York: Taylor & Francis Group.
- López, Ángeles y Marín, Gustavo. (2010). Turismo, capitalismo y producción de lo exótico: una perspectiva crítica para el estudio de la mercantilización del espacio y la cultura. *Relaciones*, XXXI(123), 219-258.
- López, Esteban. (8 de agosto de 2018). Las dos temporadas de Club de Cuervos, le costaron al gobierno de Puebla un millón de pesos para hospedar al elenco. *Periodicocentral*. Recuperado de <http://www.periodicocentral.mx/2018/gobierno/item/18123-las-dos-temporadas-de-club-de-cuervos-le-costaron-al-gobierno-de-puebla-un-millon-de-pesos-para-hospedar-al-elenco>
- Morales, Guillermo. (2013). Puebla, Ciudad Mural. La intervención en búsqueda de la dignificación y regeneración del Barrio de Xanenetla, Puebla. En Hofmann, Victor y Morales, Emma (editores). *Ciudad Joven. Congreso Nacional de Jóvenes Comprometidos con las Ciudades. Memoria y Manifiesto* (pp.111-115). Puebla, México: Universidad Iberoamericana Puebla.
- OMT. (2017). *Panorama OMT del turismo internacional. Edición 2017*. Madrid, España: OMT-UNWTO.
- OMT. (1 de julio de 2017). *Por que el turismo*. Sitio Web Organización Mundial del Turismo. Recuperado de <http://www2.unwto.org/es/content/por-que-el-turismo>
- Redacción Animal Político. (4 de enero de 2016). Gobierno de Puebla asegura que teleférico costó 359 mdp y generó más de 3 mil pesos. *Animal Político*. Recuperado de <http://www.animalpolitico.com/2016/01/gobierno-de-puebla-asegura-que-teleferico-costo-359-mdp-y-genero-mas-de-3-mil-empleos/>
- Smith, Neil. (2012). *La nueva frontera urbana. Ciudad revanchista y gentrificación*. Madrid, España: Traficantes de sueños. Recuperado de <https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/La%20nueva%20frontera%20urbana-TdS.pdf>
- Quiros, César. (21 de abril de 2019). *Recaudan 122 mil pesos por la renta de lanchas en el Lago de La Concordia*. Con los Ojos Abiertos. Recuperado de <http://archivo.conlosjosabiertos.org.mx/index.php/component/zoo/item/en-9-meses-recaudan-122-mil-pesos-por-la-renta-de-lanchas-en-el-lago-de-la-concordia>
- Secretaría de Turismo. (2018). *Indicadores básicos de la actividad Cultural y Turística en Puebla año 2018*. Puebla: Secretaría de Cultura y Turismo.



- Secretaría de Turismo. (2015). *Perfil del Visitante, Destino: Puebla, Pue. Año, 2015*. Puebla: Secretaría de Turismo del Estado de Puebla.
- Valverde, Carmen y Jasso, Patricia. (2017). La segunda residencia en pueblos mágicos, un camino hacia la gentrificación. En Bournazou, Eftychia. *Gentrificación, miradas desde la academia y la ciudadanía* (pp. 301-327). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Villa, Jerónimo. (22 de junio de 2015). *Casa del Torno, la historia que ya no será*. Lado B. Recuperado de <https://ladobe.com.mx/2015/06/casa-del-torno-la-historia-que-ya-no-sera/>
- Wachmuth, David y Weisler, Alexander. (2018). Airbnb and the Rent Gap: Gentrification Through the Sharing Economy. *Environment and Planning*. 50(6), 1147-1170. Recuperado de < <https://doi.org/10.1177/0308518X18778038>>

Lista de entrevistas

- Participante 1, 27 de junio de 2018
- Participante 2, 9 de agosto de 2018
- Participante 3, 9 de agosto de 2018
- Participante 4, 21 julio de 2018
- Participante 5, 30 julio de 2018
- Participante 6, 10 de agosto de 2018
- Participante 7, 14 de agosto de 2018
- Participante 8, 18 de junio de 2018
- Participante 9, 25 de junio de 2018
- Participante 10, 6 de julio de 2018