



MORFOLOGÍA Y MARCA. DE IMAGINARIOS URBANOS Y LA CONSTRUCCIÓN SOCIOESPACIAL DE MONTERREY. EL EDIFICIO CETEC DEL ITESM CAMPUS MONTERREY

Óscar Fernando Mendoza Lozano

Mexicano, Arquitecto por el ITESM campus Monterrey, Ingeniero por la Facultad de Ingeniería Civil de la Universidad Autónoma de Nuevo León
Profesor de Cátedra en la Universidad de Monterrey
Alumno del Programa de Maestría en Ciencias con orientación en Asuntos Urbanos de la Facultad de Arquitectura, Universidad Autónoma de Nuevo León
elejezeta@gmail.com

Karina Soto Canales

Mexicana, Doctora en Arquitectura y Asuntos Urbanos
Profesor Investigador, miembro del núcleo académico del posgrado y colaboradora del cuerpo académico "Estudios sobre Diseño" de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Nuevo León
karina.sotocnl@uanl.edu.mx

RESUMEN

El presente expone construcciones socioespaciales en torno a la edificación emblemática denominada CETEC¹, del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores (ITESM) campus Monterrey, como resultado de una investigación cualitativa-cuantitativa. Se incluyen antecedentes teóricos de los estudios urbanos basados en marca ciudad e imaginarios urbanos, las cuales obedecen a los aspectos formales y estéticos del espacio construido que posteriormente se asimila como símbolo, que a partir de su imagen produce un elemento dotado de significado en el ámbito local y posteriormente global. Así también, se incluyen las metodologías utilizadas, las cuales contemplan el análisis fotográfico, la encuesta como medio para la interpretación del imaginario urbano de la ciudad de Monterrey a través de espacios privados, los cuales describen percepciones del "otro" con dicho elemento. Para terminar, se reflexiona sobre el papel de los imaginarios urbanos anclados con un referente de una marca como elemento para comprender los comportamientos de la comunidad y sociedad, y de cómo a través del razonamiento de las visiones exploradas, es posible explicar que la morfología urbana de un espacio específico produce y reproduce a diversas escalas discursos de innovación, tecnología y desarrollo a partir de constructos en torno a la identidad espacial.

Palabras Clave: Marca ciudad, imaginarios urbanos, ITESM, Área Metropolitana de Monterrey, México.

Recibido: 6 febrero 2019 | Aceptado: 22 marzo 2019

¹ Centro de Tecnología Avanzado para la Producción.



MORPHOLOGY AND CITY BRAND. OF URBAN IMAGINARIES AND THE SOCIOSPATIAL CONSTRUCTION OF MONTERREY. THE CETEC BUILDING OF ITESM CAMPUS MONTERREY

ABSTRACT

The following document exposes socio-spatial constructions around the emblematic building called CETEC, of the Technological Institute of Higher Studies (ITESM) Campus Monterrey, as result of a qualitative-quantitative research. There is included theoretical background of urban studies based on city brand and urban imaginaries, which are due to the formal and aesthetical of the built space which was subsequently assimilated as a symbol that form its image produces an element provided with meaning in the local area and later globally. Also, there are included the used methodologies, which contemplate the photographic analysis, the survey as a way for the interpretation of the urban imaginary of Monterrey's city across private spaces, which describe perceptions of the "other" with the mentioned element. To conclude, there is a reflection about the role of urban imaginaries anchored with a reference of a brand city as an element to understand the community and society behaviors, and how through the reasoning of the explored visions, it is possible to explain that the urban morphology of a specific space produces and reproduce, at many scales, discourses of innovation, technology and development from constructs concerning the spatial identity.

Key Words: City Brand, urban imaginaries, ITESM, Metropolitan Area of Monterrey, Mexico

INTRODUCCIÓN

En su Análisis de la Arquitectura, Unwin (2003) refiere que la motivación primitiva de la arquitectura es la identificación del lugar: reconocer, ubicar, desarrollar, fungir como referencia y desarrollar la identidad del sitio. La noción básica de señalar un sitio con una estaca o con una piedra, para hacerlo formar parte de una memoria compartida es, también uno de los aspectos que dan pie a la arquitectura.

Al dejar de lado la visión integral de una obra arquitectónica que debiera observar y resolver la problemática intrínseca a la función, estética, técnica, forma, espacio, integridad estructural, contexto, tal y como sugieren los textos claves en del análisis y crítica arquitectónica de Unwin (2003) y Ching (2006), el CETEC parece orientarse solamente a la idea estética, formal y volumétrica del objeto arquitectónico, así como al valor de la arquitectura como receptáculo de significado a nivel urbano y social, es así, como su autenticidad permite la concepción del edificio como símbolo, hito y referente en los elementos de la imagen urbana de la ciudad metropolitana de Monterrey.

Desde esta perspectiva, el CETEC constituye un claro ejemplo de la arquitectura de la exposición contemporánea que Umberto Eco analiza en el ensayo Función y signo: La semiótica de la arquitectura editado por Neil Leach (2001): una arquitectura usada para connotación de significados simbólicos y que minimiza sus funciones primarias. En esta, la función utilitaria es mínima, en comparación con su aparato semántico, que aspira a otras formas de comunicación.

El propósito principal de esta investigación es la de exponer el imaginario urbano en torno a la edificación del CETEC basada de manera casi íntegra en su status como símbolo, del



Campus Monterrey, como del Sistema Educativo del Instituto Tecnológico de Monterrey, e inclusive, de la Ciudad Metropolitana de Monterrey. El imaginario, se produce como las diversas asociaciones entre comunidad estudiantil y sociedad, con la cual la relación entre espacio y ente social se reestructura, ya que la identidad espacial contiene una evidente conexión entre el colectivo locativo (estudiantil); sin embargo, dada la jerarquía de la institución queda expuesta la asimilación del CETEC como hito de legibilidad e identidad de la imagen e imaginario urbano de la metrópoli de Monterrey.

El tema, imaginarios urbanos, se ha presentado con diversas asociaciones, evidentemente relacionadas a los tres grandes aspectos diferenciados del fenómeno urbano: social, económico y espacial (Castells, 1983; Lindón, 2007b), en el presente caso de estudio, se contienen prácticamente los tres, lo social, desde el reconocimiento y diferenciación de propios y extraños al sistema educativo del ITESM, en específico al Campus Monterrey; al aspecto económico vinculado a las características de la institución (servicio educativo privado) y espacial (al delimitar el polígono en el que se yergue el edificio del CETEC). Algunas de las investigaciones que abordan la marca ciudad (relacionados principalmente al efecto sobre las actividades económicas del sector turismo), y a los imaginarios urbanos son: Cardona, 2004; Goycoolea, 2008; Falco, 2011, solo por mencionar algunos, los cuales utilizan diferentes procesos metodológicos para analizar, descomponer y explicar sus casos de estudio, así como los elementos tangibles e intangibles del imaginario urbano en cuestión. Las aportaciones de dichos estudios han permitido exponer el vínculo de la relevancia del objeto arquitectónico en el espacio urbano, de la necesidad de concebir espacios de reconocimiento que promuevan a su vez la invitación a su contacto directo (sensorial); así también, exponen que los propósitos de su habilitación no se generan de forma espontánea, sino que la promoción de dichos objetos se origina en procesos de construcción identitaria específica promovidas por actores políticos, directivos, entre otros. Por medio de los imaginarios urbanos se contienen percepciones espaciales, los cuales modelan constructos con los que se reconfiguran, interiorizan y gestionan conductas, conceptualizaciones, símbolos e imágenes, que para el caso particular de análisis, se relacionan con: tecnología, innovación, desarrollo, modernidad, entre otros.

La relevancia del presente documento reside en el ejercicio de introspección hacia los efectos de los imaginarios urbanos de consumo, donde los objetos expuestos y asimilados para una comunidad específica (alumnos, exalumnos, docentes y personal administrativo), individuos que residen o residieron durante su preparación académica o su vida laboral en el Campus Monterrey del ITESM, se confrontan a la percepción de la comunidad en general de la metrópoli de Monterrey; lo cual permite el análisis e interpretación del efecto del receptor sobre los objetos del paisaje urbano, su aprehensión y posterior asimilación identitaria en la construcción incesante de imaginarios urbanos.

EL SÍMBOLO ARQUITECTÓNICO EN LA CONSTRUCCIÓN DE MARCA CIUDAD Y LA CONSTRUCCIÓN DEL IMAGINARIO URBANO A TRAVÉS DEL PAISAJE Y LA IMAGEN DE LA CIUDAD.

La fundamentación teórica de la presente investigación requiere el abordaje de diversos términos con los que se evidencia la relación entre el espacio construido, su asimilación como símbolo, la consolidación del mismo en la imagen urbana y posteriormente en el imaginario urbano y de la proyección en diversos medios para habilitar canales de comunicación físicos y virtuales que permitan la proyección y distribución de una Marca



Ciudad. Algunos autores (Paz, 2008 y Valenzuela, 2015) exponen la relevancia de la generación de una marca-ciudad para incrementar la competitividad, potencializar el posicionamiento comercial y financiero de una metrópoli en el panorama internacional; aun cuando estas premisas tratan frontalmente acerca de temas de marketing, los autores señalan que tal fenómeno requiere forzosamente de una herramienta de gestión urbana en la que el factor humano es fundamental en la colaboración, proyección e identidad. Aunado al proceso de gestión, se requiere de procesos de comunicación y significación, para que la ciudad sea susceptible de exposición, promoción y venta, lo que posteriormente se asume como marketing o venta (Escamilla, 2017:17). En el mismo marketing, se concibe la identidad, que es el proceso de construcción del sentido en función de un atributo cultural, estos se habilitan desde lo individual; la identidad utiliza información histórica, geográfica, biológica, institucional, memoria colectiva e incluso revelaciones religiosas; de acuerdo, a la marca ciudad, el formato en el que se desarrolla la identidad es de tipo legitimadora, ya que se ha concebido por una institución dominante con el propósito de extender y racionalizar su dominación.

Bajo el esquema de exposición para la generación de una *marca ciudad*, se requiere de un objeto que permita desde su conceptualización su producción como símbolo. Debido a que dicho objeto se ejecuta a nivel espacial, es relevante establecer aspectos metodológicos y cualitativos sobre su producción. Ching (2015) define a la forma como la disposición y coordinación de las partes de una composición para producir una imagen coherente; a través de una valoración terminológica Oxtotorena (1999), establece que la forma se relaciona a la imagen o figura, la formación o construcción, al constructo, a la forma percibida como una totalidad y, finalmente con una conformación o configuración; explica que la forma es la manifestación de un agente formante o como la idea como aspecto externo (configuración); en el caso preciso de la forma arquitectónica enfatiza que es de carácter histórico y su configuración se vincula a factores culturales (tradición).

Más se requiere de la incorporación teórica de quienes establecen que la forma (arquitectónica) padece de una “crisis de objeto” donde la arquitectura produce edificios objeto/forma y que privilegia la articulación de los objetos arquitectónicos entre sí, así como en su territorio y paisaje; una forma que inclusive ha sido objeto más de pasión que de razón, en la que se yuxtaponen actitudes contradictorias, formalismos inconciliables, funcionalismos que pasan inadvertidos los problemas formales (Borje, Micheloni, Pinon y Ramón, 2008; Montaner, 2009). Entonces, la forma es superada por la cualidad estructural del objeto arquitectónico, Clark y Pause (1985) argumentan "los pilares, los muros y las vigas pueden entenderse en función de conceptos como frecuencia, trazado, simplicidad, regularidad, aleatoriedad y complejidad [...] de este modo, la estructura queda ligada de modo inextricable a los propios elementos que crean la arquitectura, su cualidad y su emoción".

En la operatividad de la *marca ciudad* es factible que la metodología de diseño arquitectónico sea superada por la necesidad de generar un objeto que contenga la revalorización de los diversos componentes hasta producir una imagen que sea asimilada como un símbolo. Antes de referir la correspondencia conceptual de la investigación “marca ciudad/ símbolo/ imaginario urbano”, es preciso esclarecer los atributos del símbolo per se. Bauman (2002:164) señala que el símbolo puede contener información, como: el estado “subjetivo” de quien lo produce o referencias a cosas o acontecimientos, Jardí (2012:47) explica que éstos son signos y que estos se habilitan solo cuando previamente se



haya aprendido su significado; Bronislaw Malinowski a su vez, señala que la formación de los mismos, acondicionan al hombre a las respuestas que están determinadas por la cultura (Bohannon y Glazer, 1993:297). Jardí (2012:43) ahonda en torno al valor cultural en el proceso interpretativo, éstos suceden de forma automática porque están en función del tiempo, la cultura y las personas.

Los propósitos de la investigación requieren de vínculos que permitan la justificación de la creación de símbolos para producir el efecto Marca Ciudad en la construcción de imaginarios urbanos. Las aportaciones de Lindón (2007:39) refieren que el imaginario requiere del símbolo para expresarse, dejar la virtualidad y así existir, de tal manera el simbolismo contiene la capacidad de ver lo que no es, sino de producir asociaciones complementarias; sobre dichas asociaciones ahonda Turner (Bohannon y Glazer, 1993:522), quien expresa que los símbolos operan culturalmente como mnemotecnia, una especie de recipientes de información, y que las cualidades de los símbolos traspasa barreras temporales porque tienen la capacidad de transmitirse de una generación a otra. A su vez, Muñoz (2008:45) señala que en la actualidad las personas se identifican con el espacio habitando lugares que contienen símbolos que son compartidos por una comunidad. Para abordar y construir desde la subjetividad el imaginario urbano, es pertinente enfatizar que en el ejercicio intervienen factores individuales y colectivos, los cuales podrían reflejar un fragmento de la misma (Narváez, 2011), como es el que contiene la presente investigación, donde se realiza una aproximación a la construcción del imaginario urbano a partir de una marca ciudad. A los imaginarios urbanos es necesario relacionarlos a tres conceptos: imaginarios, imágenes y representaciones (Lindón, 2007). Dichos conceptos se entrelazan una vez que las percepciones se convierten en representaciones y éstas a su vez por un proceso simbólico se constituyen en imaginarios, los cuales se producen en el tránsito entre la memoria, como una producción mental o materializada, y la imaginación, que a su vez pueden alimentarse de la memoria colectiva para producir una construcción fantásica (Wunenburger, 2003; Hiernaux, 2006; Márquez, 2007). En el caso en cuestión, el verdadero potencial de este edificio es el atributo de 'imaginabilidad' de Lynch (2008) porque su forma permite una gran probabilidad de suscitar una imagen vigorosa en cualquier observador.

La construcción del imaginario individual se produce por experiencias propias, así como de la interacción con otras personas o actores sociales, fuentes de información (medios de comunicación masiva, como: prensa, televisión, redes sociales, entre otros). A partir de ese proceso, los datos se categorizan de acuerdo a cualidades (forma, volumen, perfil, aberturas, vistas, proporción, escala, materiales, estructura, colores, texturas, solo por mencionar algunos elementos compositivos del espacio arquitectónico) vinculadas al discernimiento individual y que automáticamente podría relacionar al conocimiento de un sistema urbano con el cual se inicia la recreación o construcción de imaginarios, el espacio reconfigurado puede o no ser conocido, pero subjetivamente se ha construido una serie de ideas que reconfiguran calles, colonias o zonas específicas de la ciudad.

Para comprender la construcción de los imaginarios urbanos es necesario recuperar los antecedentes relativos a los mismos. Algunos autores (García Canclini en Lindón, 2007a; Silva, 2006) establecen que los imaginarios son representaciones simbólicas de lo que ocurre, así como de lo que se quisiera que tuviera una reacción material, dichas ideas se crean en un proceso fantásico desde las insatisfacciones, deseos o sueños individuales o colectivos, al que no debe asumirse como un carácter universal. Por su parte Baeza (2000)



vincula el proceso de construcción de imaginarios urbanos con el factor temporal, porque no sólo se imagina lo que se ha vivido sino lo que está incierto en el futuro y se asume como cierto. Concordante a lo anterior, Lindón (2007:12) expone que el carácter temporal de los imaginarios urbanos, contiene diversas unidades o ciclos, como: día-noche, tiempos biográficos de sus habitantes, solo por mencionar algunos, y sugiere que también factores relativos a la demografía (jóvenes, ancianos, entre otros) determina la construcción colectiva de los imaginarios urbanos.

Algunas investigaciones que abordan los imaginarios urbanos utilizan instrumentos cualitativos como: etnografías, fotografías, memorias, entre otros, los cuales soportan y facilitan la comprensión de la información presentada.

El proceso de interacción de los imaginarios urbanos se realiza a partir de nueva información, construcciones, representaciones o imágenes que pueden completar los vacíos de lo que se sabe o considera conocido, con lo cual surgen los siguientes cuestionamientos: ¿Cómo se puede construir el imaginario urbano en torno a un elemento socioespacial? ¿Cuáles son los atributos del objeto arquitectónico que configura los argumentos de identidad local con proyección global?

METODOLOGÍA

Para la ejecución de la presente investigación se plantea la necesidad del abordaje desde una perspectiva cualitativa fundamental, pues existen referentes actuales de recursos metodológicos para la obtención de hitos e imágenes (García Canclini, Castellanos y Rosas, 1996) con relación a la marca ciudad y los imaginarios urbanos (Silva, 2006).

Con el interés de comprobar si el análisis y crítica arquitectónica del CETEC, anteriormente esbozada y posteriormente profundizada, se encuentra eco en el imaginario de los habitantes de la ciudad de Monterrey, se recurre a una metodología de análisis a dos bandas. En primer lugar, se genera una revisión de producciones visuales publicadas en la plataforma fotográfica virtual, en una comparativa de la representatividad relativa de los edificios que conforman el campus Monterrey. Así también, se ejecuta una encuesta en línea para conocer la percepción de tres segmentos poblacionales en relación al CETEC: a) alumnos o exalumnos de carrera de arquitectura o diseño del Tecnológico de Monterrey, b) alumnos o exalumnos del Tec pertenecientes a otras carreras, y finalmente, c) habitantes de la ciudad de Monterrey que no forman parte de la comunidad ITESM.

El propósito de utilizar ambas metodologías es el de corroborar que sin importar quien haya permeado la información visual en los diversos segmentos demográficos está igualmente asimilado y apropiado el CETEC como elemento representativo del ITESM. Es preciso señalar que la condición de virtualidad de la plataforma utilizada para la revisión fotográfica (Instagram) no permite el reconocimiento del perfil (género, edad, lugar de procedencia, incluso si es o no perteneciente a la comunidad estudiantil o administrativa del Centro Educativo); en contraposición, la encuesta permite generar segmentos de acuerdo a la relación de la población con el plantel, lo que posteriormente facilita la producción construcciones socioespaciales.



CETEC COMO SÍMBOLO DE LA IMAGEN URBANA DEL ITESM Y DE LA CIUDAD METROPOLITANA DE MONTERREY

Aantecedentes

El Tecnológico de Monterrey fue fundado en 1943 por un grupo de empresarios regionomontanos liderados por Eugenio Garza Sada. El recinto original de la institución fue una casona en el Centro de Monterrey. En 1947 se inaugura el campus Monterrey en su ubicación actual al sur de la ciudad. En 1954 se efectúa la inauguración del edificio de biblioteca que ostenta el mural icónico de Jorge González Camarena que se convierte en símbolo de identidad de la institución; debido a lo anterior, a la edificación se le transfiere la función de rectoría del sistema educativo del ITESM Campus Monterrey.

A diferencia de las otras grandes instituciones educativas del país, el Tecnológico de Monterrey destaca por ser una institución derivada de la iniciativa privada. El modelo educativo del ITESM está basado en instituciones norteamericanas, particularmente del Massachusetts Institute of Technology (MIT), alma mater del ingeniero civil Eugenio Garza Sada. Dicha situación define el modelo de desarrollo económico de la institución, un modelo de negocio, en toda la extensión de la palabra. Actualmente, el sistema ITESM cuenta con 31 campus en el territorio nacional, y algunas de las herramientas que ha utilizado en su carácter expansionista son: mercadotecnia, progreso tecnológico como emblema, fortalecimiento de la marca comercial, cultura de la competitividad y posicionamiento de la formación académica como factor aspiracional para un elevado nivel de vida. El posicionamiento de la marca Tecnológico de Monterrey incluye, además, el posicionamiento de la marca ciudad, porque está inserto en su nombre, lo que permite la asociación directa del centro educativo a la ciudad.

CETEC del objeto construido al hito de la imagen urbana de monterrey

El Centro de Tecnología Avanzado Para la Producción (CETEC, originalmente denominado CETAP) se inaugura en 1989, se localiza dentro del perímetro del Campus Monterrey del ITESM, en la avenida Eugenio Garza Sada, entre las calles Ricardo Covarrubias y Luis Elizondo. Es el edificio más próximo a la vialidad cuya jerarquía es de carácter metropolitano y, por lo tanto, una de las edificaciones de mayor visibilidad y reconocimiento desde el exterior del campus. La situación de proximidad con el exterior del campus (históricamente cerrado o cercado hacia su contexto inmediato), y la peculiaridad de su forma, ha conferido a este edificio específico del Tecnológico de Monterrey una carga de significación en la ciudad.



GRÁFICO 1. EDIFICIO CENTRO DE TECNOLOGÍA AVANZADO PARA LA PRODUCCIÓN. 2018



Fuente: Tumblr LRI Tec de Monterrey, 2018. Recuperado de <http://lritecmty-blog.tumblr.com/>.

Al realizar un análisis formal de la edificación CETEC se consideran los siguientes datos: es un edificio de ocho niveles, de aproximadamente 25 metros de altura, la composición se genera por la adición de dos volúmenes prismáticos contrapuestos e inclinados en sentidos opuestos, cada uno de los volúmenes cuentan con planta rectangular y una relación de simetría rotacional planimétrica, la apreciación de objeto desde la elevación destaca por la inclinación de sus muros, de aproximadamente 53° con respecto a la horizontal.

Entre la comunidad universitaria y la sociedad regiomontana en general se le ha asignado el apodo: "el Servilletero", que alude a la simplificación del objeto con otro de mayor cotidianidad y de menor escala, relacionado a espacios domésticos.



GRÁFICO 2. SERVILLETERO



Fuente: http://www.hospack.com.au/products/table-servingware/table-accessories/napkin-holder---triangular#.W_34ZuJRf4Y

El objeto construido contiene las siguientes características: cada uno de los volúmenes cuenta con un recubrimiento de concreto, el cual presenta líneas marcadas en su textura que acentúan simultáneamente la horizontalidad de las losas y la inclinación de los muros, lo cual podría dar una doble lectura, o incluso, un efecto contradictorio: si se pretende acentuar el efecto visual de oblicuidad del edificio, ¿por qué mostrar al espectador las pautas visuales de la terrenal horizontalidad que realmente tiene cada uno de los entresijos? Si el recubrimiento exterior del par de volúmenes del edificio es sólido, opaco (a excepción del sutil calado que ocurre en las caras Norte y Sur de los prismas), la cara interna de cada uno de los volúmenes está recubierto por cristal Filtrasol, cuyas propiedades debido a su tonalidad evitan la transparencia de dichas caras internas de los edificios, este tipo de material es de alguna forma similar al del vidrio polarizado. Esta cualidad del cristal utilizado hace patente el tiempo en el que se inscribe la obra: la intención por utilizar los sistemas entonces disponibles para combinar visibilidad desde el interior con protección de la radiación solar y aislamiento térmico del exterior, que décadas después se perciben como limitaciones técnicas en la producción de fachadas cristaladas. En este primer análisis de la edificación solo se incluyen aspectos relacionados con la forma (volumetría y materialidad exterior), más no contiene el objetivo del presente documento, para lo cual se expone a continuación la crítica del edificio con su entorno.

A escala urbana, el Campus Monterrey del ITESM se encuentra localizado en la Delegación Sur del municipio de Monterrey, y constituye un referente metropolitano desde su inauguración en 1947. La relevancia de la institución educativa sobrepasa los límites del campus, lo que permite la adición de diversos elementos a la carga identitaria. Algunos de los elementos urbanos que han asimilado el carácter y relevancia de la institución en la construcción de la ciudad son: calles (Eugenio Garza Sada, Fernando García Roel, Luis Elizondo, entre otros), colonias (Estadio, Tecnológico, Villa Estadio) e incluso el distrito en el que se ubica el campus, Distrito Tec.



Dentro de los edificios del Campus Monterrey del ITESM, se puede argumentar que el CETEC es el que cuenta con la mejor combinación de tres aspectos claves que lo resaltan como referente urbano: proximidad, altura y visibilidad y, notoriedad formal. El factor proximidad lo contiene en diferentes escalas geográficas: a) a nivel local, dentro del campus su localización cercana al acceso principal y, su cercanía a otro de los referentes constructivos del conjunto, la Rectoría (emplazado al sur del mismo), y a la Biblioteca (ubicado al poniente del CETEC); a nivel municipal/metropolitano el factor proximidad con la avenida de mayor afluencia (sección y aforo vial) de aquellas que bordean el campus, y que conforman la red maestra vial del distrito, delegación y municipio, le permiten recibir la atención de miles de usuarios diariamente. El factor altura y visibilidad, de igual manera lo contiene en ambas escalas, más debe aclararse que a nivel campus y distrito existen más edificaciones que tienen mayor altura, más no así visibilidad, y es que los materiales y la cromía le favorecen en la captura de atención de los observadores. Por último, la notoriedad formal, es posible que este sea el factor que permite mayor asimilación y aprehensión del objeto hacia los receptores. En lo general, el verdadero potencial de este edificio es la 'imaginabilidad', ya que el CETEC debido a sus cualidades formales posee una gran probabilidad de suscitar imágenes vigorosas en cualquier observador, aspectos fundamentales que contribuyen a ello es la visibilidad, legibilidad y peculiaridad de la forma del inmueble.

GRÁFICO 3. MAPA DEL CAMPUS MONTERREY DEL ITESM.



Fuente: <https://twitter.com/teccampusmt/status/950393363194306561>



La idea establecida del Tecnológico como una isla dentro de su contexto urbano, una élite encerrada que funciona como una burbuja en el panorama cotidiano del resto de la metrópoli regiomontana ha sido cuestionada. El polígono del Campus Monterrey como la consolidación del proyecto urbano Distrito Tec ha permitido la modificación de elementos constructivos para lograr una verdadera transformación a nivel delegacional, algunos de los cambios sustanciales en el campus, incluyen la demolición y/o reconstrucción de edificios tan relevantes como el Estadio Tecnológico, la Biblioteca o la Carreta.

Del espacio local de la edificación CETEC a la proyección virtual en la construcción del imaginario urbano de la ciudad metropolitana de Monterrey

En el caso del CETEC, es importante conocer que los propósitos de su creación se relacionan a la habilitación de un ícono, símbolo o referente visual que le permitiera al Campus contener un objeto que difundiera la visión de la institución e incluso la del país, donde era preciso exponer la materialización de: competitividad internacional, alianza comercial y financiera con potencias mundiales, soportada por aspectos de innovación, tecnología y desarrollo. También es oportuno señalar que de acuerdo a entrevista al arquitecto Oscar Bulnes que diseña la edificación del CETEC ObrasWeb² (2003) el diseño de dicho espacio se conceptualiza como un cerebro humano conformado dos hemisferios (un volumen dedicado a la tecnología y otro a la informática) conectados por el mesocéfalo y sus fibras sensibles y motoras (representado por las redes de comunicación electrónica del Centro Electrónico de Cálculo que los conecta en su parte inferior), de igual manera, se señala que la forma del inmueble se relaciona a la reinterpretación geométrica del Cerro de la Silla, símbolo de la ciudad de Monterrey que es visible justo desde la fachada poniente del Campus del Tecnológico. Lo anterior nuevamente establece nuevos valores hacia el símbolo o representaciones adheridas al edificio, más solo refiere el mensaje de quien emite y habilita el símbolo, más no quien lo asimila y reconstruye en el imaginario urbano.

El análisis del edificio, por lo anterior, se ejecuta con diversas metodologías, plataformas y medios, con la finalidad de establecer si existe o no congruencia entre el discurso, el objeto o el símbolo y su capacidad para producir constructos en torno a una marca (Tecnológico de Monterrey) o el de una marca ciudad (Monterrey).

En una primera instancia, se ejecuta el análisis fotográfico en diversas plataformas como: google e Instagram, con los cuales se determina la jerarquía de los diversos componentes edificatorios del Campus Monterrey, y que la búsqueda inicial permita y facilite la composición de las preguntas en la encuesta.

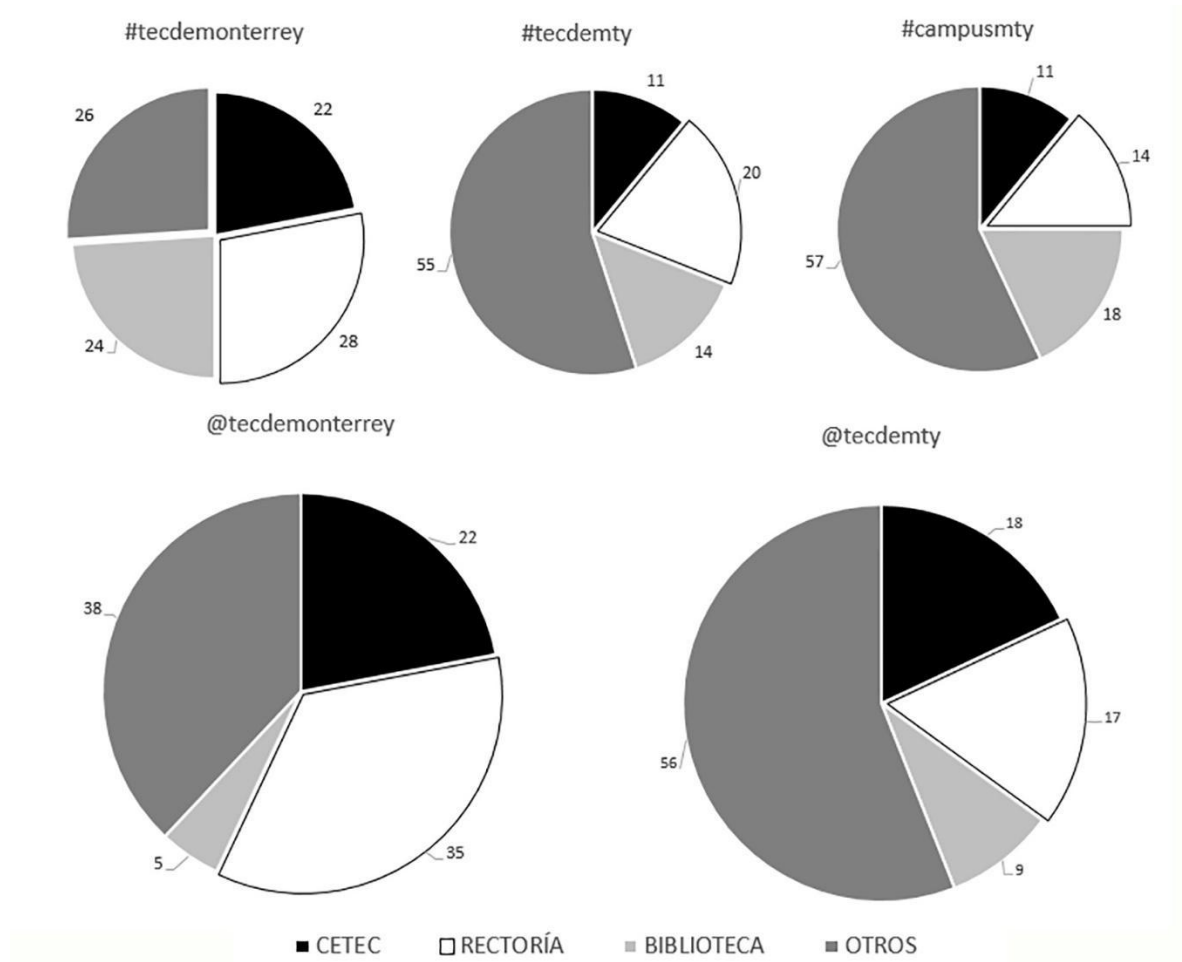
La plataforma google al ingresar la palabra clave “cetec itesm” muestra en las primeras 100 imágenes que aparecen, 89 muestran al edificio desde el exterior y el resto (11) el interior del inmueble, en la que solo en una de las imágenes se captura la vista hacia el exterior del campus a través de los cristales del edificio y el resto enfoca la atención del observador incluso al mobiliario del espacio; las 11 imágenes interiores se ejecutan en Punto Azul (un centro de atención estudiantil) o en el Laboratorio Innovation Gym, alojadas en el edificio desde hace menos de 5 años. De acuerdo a la muestra fotográfica, queda en evidencia que: el espacio interior, los detalles materiales y formales del interior del CETEC son prácticamente irrelevantes.

² Noticia “1990 Hacia el Futuro (CETEC) Obras, Junio 2003, 31. (366) 88-89.



De igual manera, se utilizó la plataforma virtual de Instagram para identificar los edificios que se utilizan de una manera práctica y cotidiana como peculiarmente representativos o emblemáticos de la universidad. Para lo cual, se genera la revisión de las cuentas oficiales y no oficiales del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, @tecdemonterrey (1,188 publicaciones), @tecdemty (2,416 publicaciones), así como los hashtags³ #tecdemonterrey (37,300 publicaciones) #tecdemty (25,700 publicaciones) #campusmtty (7,482 publicaciones). Bajo los parámetros de búsqueda antes mencionados, se buscan entre las publicaciones las primeras 100 fotografías de exteriores de edificios del Campus Monterrey del ITESM, ordenadas por relevancia de resultados, para los propósitos del análisis se excluyen aquellos espacios interiores irreconocibles (de oficinas o aulas que no logran ser identificables como parte de un edificio específico), así como imágenes de campus del Tecnológico que no fueran del Campus Monterrey.

GRÁFICO 4. GRÁFICAS SOBRE IMÁGENES DE EDIFICACIONES DEL CAMPUS MONTERREY EN INSTAGRAM.



Fuente: Datos propios 2018.

³ Etiquetas de contenido.



En el gráfico 4 la categoría de edificios marcados como "Otros" incluye a los diferentes inmuebles: aulas de clases, Estadio Tecnológico, Auditorio Luis Elizondo, monumento a Eugenio Garza Sada, Cedex (Centro de Desarrollo Sustentable), Gimnasio, y cafeterías. Vale la pena destacar la relevancia temporal de los casos de edificios recientemente reconstruidos, como la nueva Biblioteca y la Carreta, que por su novedad han cobrado importancia en el feed de instagram de dichas cuentas. Este factor de novedad compite con elementos que denotan mayor tradición o representatividad, dominados por el CETEC y Rectoría. En total, el CEDES y edificio de rectoría se adjudican en conjunto un 39.6% de las apariciones en la publicación fotográfica del Campus Monterrey (con rectoría ocupando un 22.8% de las publicaciones y el CETEC un 16.8% de las mismas). Los hallazgos por este medio se consideran parciales, ya que denotan en gran medida una intencionalidad por parte de la institución por posicionar la imagen de ciertas edificaciones para los observadores.

El instrumento de análisis cuantitativo, elaborado por medio de una encuesta virtual establece una diferenciación (tres segmentos de población) al observador: a) Alumnos, exalumnos o profesores del ITESM en carreras de arquitectura o diseño, b) Alumnos, exalumnos o profesores del ITESM en carreras ajenas al diseño y, c) Ciudadanos de la zona metropolitana de Monterrey ajenas a la comunidad ITESM. La segmentación se produce con la finalidad de establecer relaciones entre el edificio y el símbolo que pudieran adjudicar los profesionistas relacionados con el diseño y que pudiesen ejecutar criterios de mayor relevancia, el primer y segundo grupo difieren del tercero debido a la utilización de los espacios dentro del campus, el último segmento solo ha podido participar del espacio como un observador.

En una primera instancia se le solicita establecer representatividad⁴ de 11 de los edificios que conforman el Campus Monterrey para lo cual se genera una pregunta donde pueden establecer de acuerdo a la edificación si es nada representativo, poco representativo, representativo o muy representativo, de tal manera cada uno de las construcciones contienen valores de 100% porque los encuestados valoran su representatividad particular, de tal forma que para el caso particular de estudio, los encuestados refieren que el CETEC 70% es muy representativo, 26% señalan que es representativo y 4% poco representativo, más no se obtiene ninguna respuesta que señale que es nada representativo cuando el resto de los edificios contienen alguna participación en este rubro.. En lo general, del conjunto edificatorio del campus la mayor representatividad del Campus Monterrey la contienen los edificios de: CETEC (70%), Rectoría (57%) y el Auditorio Luis Elizondo (47%). En contraposición como parte de la misma pregunta se obtienen las edificaciones con menor representatividad: Residencias (35%), Cafeterías (16%) y Aulas (13%). Al desagregar las respuestas en torno a los segmentos poblacionales señalados con anterioridad, es preciso señalar que el segmento de encuestados vinculado con las actividades de diseño señalan que la mayor representatividad del Campus Monterrey lo posee por excelencia el edificio de la Rectoría.

Así también, se cuestiona sobre la posibilidad de cambios en la configuración espacial del Campus Monterrey, lo que contempla de manera hipotética la demolición de alguno de los 11 edificios incluidos en el análisis, las respuestas permiten la valoración de cada uno de

⁴ Rectoría, Aulas, Biblioteca, CETEC, CEDES, Gimnasio, Residencias, Auditorio Luis Elizondo, Cafeterías, Carreta y Centro Estudiantil.



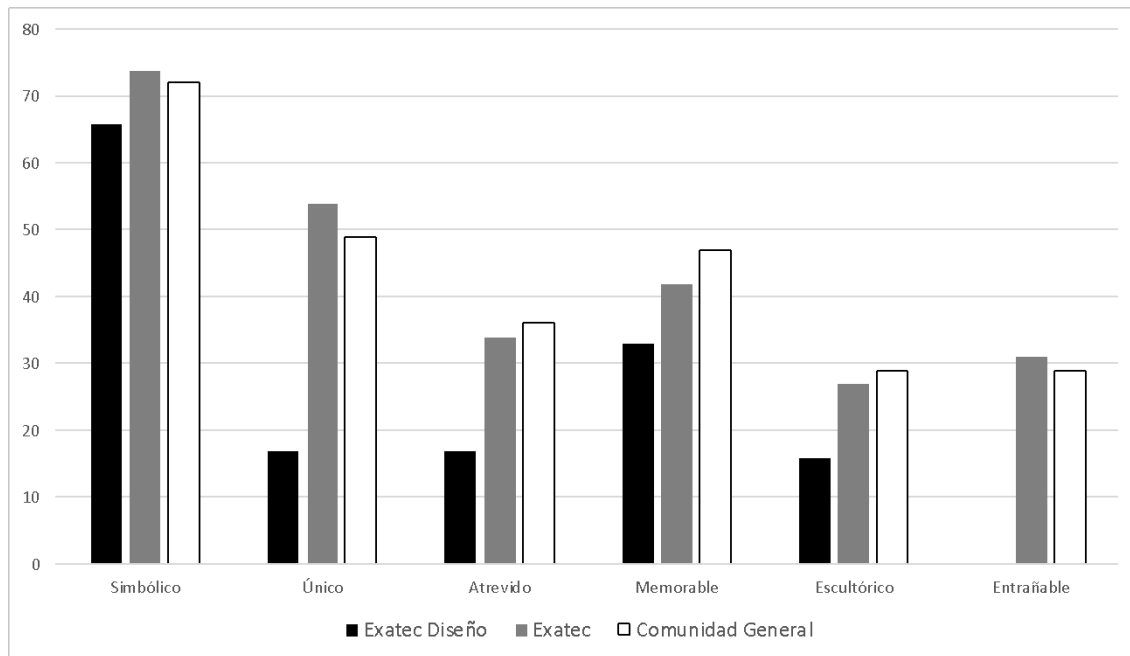
los inmuebles, los resultados para el caso de estudio, el CETEC, contiene lo siguiente: a) muy probable 2% b) probable 16%, c) poco probable 22% y nada probable 56%, 4% de los encuestados no contesta. Las edificaciones que consideran nada probable que sean demolidas son Rectoría (57%), CETEC (56%) y el Auditorio Luis Elizondo (45%), y en su contraparte de acuerdo a los encuestados las construcciones que consideran muy probable su renovación, remodelación o demolición son: Cafeterías (30%), Residencias (23%) y la Carreta (22%); en contraposición los edificios que consideran nada probable en su demolición son: Rectoría, CETEC y el Auditorio Luis Elizondo, lo que produce una relación directa entre las variables de representatividad y permanencia de los inmuebles que conforman el Campus Monterrey. La pregunta se elabora fundamentada por el efecto de la demolición del Estadio Tecnológico, que pudo ser bien aceptado una vez que se presenta el proyecto con el cual se sustituye, más eso no exhibe los discursos generados en torno a la historia, memoria y eventos locales, nacionales e internacionales que ahí tuvieron lugar. Así también, son los exalumnos de las carreras de diseño los que señalan que no hay probabilidad de que sean demolidos la Rectoría o la Biblioteca e incluso, La carreta y dubitativamente señalan la factibilidad de demolición del CETEC.

Otra de las preguntas elaboradas refiere a la visibilidad de las edificaciones, con la finalidad de determinar si la representatividad y permanencia se relacionan a prácticas cotidianas de utilización o referencia visual. Las respuestas determinan que los edificios de mayor representatividad son relativamente menos próximos y visibles, y se exceptúa el caso del Auditorio Luis Elizondo del grupo previamente señalado. Los encuestados refieren el conocimiento visual de aulas, biblioteca y las cafeterías, y con el que señalan ningún contacto visual es al de residencias, incluso entre el segmento de exalumnos del ITESM son las residencias el lugar con menor contacto visual. Por lo que se refuerza el vínculo entre los factores de representatividad, permanencia e imaginabilidad. Dicho atributo se termina de consolidar con la pregunta relativa al sitio desde donde recupera en su memoria el observador al Campus Monterrey, donde 7 de cada 10 señalan que su experiencia recurre a la visibilidad de los objetos del conjunto desde el exterior, o sea, desde la avenida Eugenio Garza Sada, lo cual emite nuevos referentes en la construcción del imaginario, los elementos de mayor representatividad contienen un valor escultórico y simbólico, más que los atributos de función del objeto construido.

Posteriormente se cuestiona la asociación nominal (nombre) con el que refieren al edificio CETEC, los resultados exhiben que 8 de cada 10 se refiere al mismo como "El Servilletero", nombre que como anteriormente se expone, alude a la volumetría exterior. Así también, se le solicita emitir valoraciones sobre algunos atributos que describen al edificio, como: útil, tradicional, moderno, bello, memorable, simbólico, funcional, único, tecnológico, excelente, eficiente, sustentable, entrañable, escultórico, respetuoso, monumental, práctico, cómodo, inteligente, lógico y atrevido.



GRÁFICO 5. GRÁFICA DE BARRAS COMPARATIVA ENTRE LOS SEGMENTOS POBLACIONALES DE LOS ENCUESTADOS SOBRE LAS PALABRAS CON LAS QUE ASOCIAN EL EDIFICIO DEL CETEC DEL CAMPUS MONTERREY



Fuente: Datos propios 2018.

Nota: Se realiza ponderación para que los resultados de todos los segmentos sean igual a 100%.

Las palabras con las que asocian al edificio CETEC (ver Gráfica 5) son: simbólico, único, memorable, atrevido y entrañable; para el grupo de participantes con carreras afines al diseño, las cualidades del CETEC son solamente simbólico y memorable. En contraste, los conceptos que menos tienen relación a la edificación de acuerdo a los encuestados son: sustentable, práctico, cómodo, funcional, tradicional y excelente, los cuales son atributos o valores asociados a la utilidad y función de las edificaciones; para los exalumnos de las carreras de diseño, el edificio no posee los siguientes atributos: bello, inteligente práctico, eficiente, funcional o tradicional, por lo que se refuerza la evidencia que el propósito del objeto no es la función sino la forma.

REFLEXIONES FINALES

El impacto formal del CETEC reside en su valor exterior prácticamente en su totalidad, ya que tanto volumetría y forma son vitales, mientras que el espacio interior es un asunto meramente secundario. El edificio posteriormente exhibe una serie de significados atribuidos al símbolo en el que se ha construido parte de la identidad del ITESM, lo que permite a su vez la construcción de imaginarios urbanos, que identifica al objeto como un referente individual y colectivo del espacio, que a través del análisis fotográfico y de la herramienta metodológica implementada queda bien definida su función y aportación en la legibilidad e imaginabilidad del espacio para la consolidación de una marca como la del Tecnológico de Monterrey.

Un edificio que contiene la identidad de un espacio urbano, como lo hace el CETEC para Monterrey, posee igualmente un valor dentro de un contexto contemporáneo y globalizado,



desde la perspectiva de la marca ciudad. Valenzuela (2015) expone: "En el desarrollo del trabajo identitario y su consecuente definición marcaria, se cuenta con muchos factores que son el resultado directo de la acción orientada a objetivos de organizaciones públicas y privadas [...], algunos de ellos son resultados no esperados de la acción de organizaciones para las cuales el turismo no es su objetivo principal". Este es, precisamente, el caso del Tecnológico de Monterrey, una institución con la principal orientación a la educación, pero que ha cimentado su éxito en la exportación de su marca más allá de los confines de la ciudad de origen. En sus inicios, el ITESM desarrolló una intensa labor de mercadeo dentro del territorio nacional para atraer estudiantes al Campus Monterrey, y posteriormente, la marca del Tecnológico se ha diseminado en distintas ciudades del país.

Indudablemente, para el Tec de Monterrey, el objetivo del edificio más que la función es sobre la forma, y su capacidad de adquirir valor como elemento simbólico. Así, el hito urbano supera diversas escalas geográficas y se convierte en un referente de la ciudad metropolitana de Monterrey. el proceso de imaginabilidad e imaginario se produce desafiando gravedad y bordes administrativos y políticos, la marca consolida la trascendencia del sistema educativo privado y posiciona a la ciudad como un espacio comprometido con el desarrollo.

REFERENCIAS

- Baeza, Manuel Antonio (2000). *Los caminos invisibles de la realidad social: ensayo de sociología profunda sobre los imaginarios sociales*. Santiago: Sociedad Hoy.
- Bauman, Zygmunt (2002). *La cultura como praxis*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica
- Bohannan, Paul & Glazer, Mark (1993). *Antropología. Lecturas, España* McGraw-Hill Interamericana de España
- Cardona, Patricia (2004). Los héroes urbanos: Imaginarios culturales y consumo en Medellín. *Co-herencia*, 1 (1), 87-104. Recuperado en <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77410105>
- Castells, Manuel (1983). *Problemas de investigación en sociología urbana*. Siglo XXI.
- Castells, Manuel (1999). *La era de la información. El poder de la identidad, Vol.II*. México: Siglo XXI Editores.
- Ching, Francis D. K. (2006). *Arquitectura. Forma, espacio y orden*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Ching, Francis D. K. (2015). *Diccionario visual de arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Clark, Roger & Pause, Michael (1985). *Precedents in architecture*. 1a edición. New York: Van Nostrand Reinhold.
- Escamilla, Livier (2017). *Objetos urbanos simbólicos*. México: Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Arte, Arquitectura y Diseño.
- Falco, Débora de Paula (2011). Narrativas turísticas. Imaginário e mídia na experiência urbana do turismo. *Rosa dos Ventos*, 3 (1), 24-38. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=473549022004>
- García Canelini, Néstor, Castellanos, Alejandro & Rosas Mantecón, Ana (1996). *Los viajeros de la ciudad. Travesías e imaginarios urbanos*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Goycoolea Prado, R. (2008). Los imaginarios turísticos en la configuración urbana. *Urbano*, 11 (18), 7-15. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19811648004>



- Hiernaux-Nicolás, Daniel (2006). Repensar la ciudad: la dimensión ontológica de lo urbano. *LiminaR. Estudios sociales y humanísticos*. Vol. IV (2), 7-17. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/745/74540202.pdf>
- Jardí, Enric (2012). *Pensar con imágenes*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- Leach, Neil editor (2001). *Rethinking architecture. A reader in cultural theory*. Londres: Routledge.
- Lindón, Alicia (1999) *De la Trama de la Cotidianidad a los Modos de Vida Urbanos*. El Valle de Chalco. México, El Colegio Mexiquense, El Colegio de México.
- Lindón, Alicia (Diciembre, 2006). La casa búnker y la deconstrucción de la ciudad. *LiminaR Estudios sociales y humanísticos*. Año 4, vol. 4(2), 20. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74540203>
- Lindón, Alicia (2007). La ciudad y la vida urbana a través de los imaginarios urbanos, *EURE*, Vol. XXXIII, No. 99: 7-16. Disponible en: <http://www.scielo.cl/pdf/eure/v33n99/art02.pdf>
- Lindón, Alicia (2007a). Diálogo con Néstor García Canclini ¿Qué son los imaginarios y cómo actúan en la ciudad? *EURE*, Vol.XXXIII, 89-99.
- Lindón, Alicia (2007b). Los imaginarios urbanos y el constructivismo geográfico: los hologramas espaciales. *EURE*, XXXIII (99), 31-46.
- Lynch, Kevin (2008). *La imagen de la ciudad*. Traducción Enrique Luis Revol. 1a edición, 8a tirada. Barcelona: Gustavo Gili Ediciones.
- Márquez, Francisca (2007), Imaginarios urbanos en el gran Santiago: huellas de una metamorfosis. *EURE*, Vol. XXXIII, No. 099. pp 79-88. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/196/19609907.pdf>
- Borie, A., Micheloni, P., Pinon, P., Avia, J. S., & Ramón, A. P. (2008). *Forma y deformación de los objetos arquitectónicos y urbanos*. Barcelona: Reverté.
- Montaner, Josep Maria (2009). *Sistemas arquitectónicos contemporáneos*. 1a edición. Barcelona: Gustavo Gili.
- Muñoz, Francesc (2008) *Urbanización*, Barcelona, Gustavo Gili.
- Narváez, Adolfo (2011). El imaginario urbano eurocéntrico y la anticidad utópica de Wright. *Contexto*, 65-80. Disponible en: <http://contexto.uanl.mx/index.php/contexto/article/view/6>
- Otxotorena, J. M. (1999). *La construcción de la forma: Para una aproximación contemporánea al análisis de la arquitectura*. Pamplona, España: Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Navarra.
- Paz, Sergio (2008). Marca de ciudad y democratización de la gestión pública. *Revista Venezolana de Gerencia*, 13 (42), 183-197.
- Silva, Armando (2006). *Imaginarios urbanos*, Colombia. Arango Editores.
- Unwin, Simon (2003). *Análisis de la arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Valenzuela Robles, M. (2015). La estrategia de marca-ciudad en la función de turismo. *El Periplo Sustentable*, (28), 59-80.
- Vázquez, Gerardo & Soto, Karina (2011). Hacia una aproximación del imaginario urbano de la Ciudad de Monterrey en el albor del siglo XXI, *Cuadernos de Arquitectura y Asuntos Urbanos*, Año 1, Vol.1, 17-26.



- Velasco Toro, José (2007). Espacio y territorio: ámbito de la etno-identidad, *Revista del CESLA*, no. 10, 53-70. Recuperado en <http://www.redalyc.org/pdf/2433/243316417004.pdf>
- Wunenburger, Jean-Jacques (2003). *Antropología del imaginario*. Buenos Aires: Editorial Sol.